

## ÎNCHEIERE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Bender, Svetlana Leu și Aurelia Parpalac, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Bursuc împotriva Liudmilei Falcă cu privire la încasarea datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată

### c o n s t a t ă

La 26 aprilie 2013, David Bursuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Falcă cu privire la încasarea datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 13 august 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 14 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către David Bursuc, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 13 august 2013 și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 09 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Liudmila Falcă în beneficiul lui David Bursuc datoria în sumă de 17 700 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 531 lei.

La 08 mai 2014 Liudmila Falcă a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 17 iunie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Liudmila Falcă, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat pînă la 27 iunie 2014.

Judecătorii Curții de Apel Bender, Aurelia Parpalac și Svetlana Leu au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, invocînd că au participat anterior la examinarea apelului declarat de către David Bursuc.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 16 iulie 2014 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Bursuc împotriva Liudmilei Falcă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender, Aurelia Parpalac și Svetlana Leu, cu strămütarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămütarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Articolul 52 alin.(1) din CPC prevede, că dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

La caz, s-a constatat că judecătorii Aurelia Parpalac și Svetlana Leu au participat anterior la examinarea apelului declarat de David Bursuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 13 august 2013 (f.d.33-35).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legal enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor în temeiul art. 52 alin. (1) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămütarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui David Bursuc împotriva Liudmilei Falcă cu privire la încasarea datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), 43 alin. (4) lit. d), 269-270 CPC CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Bender, Aurelia Parpalac și Svetlana Leu.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui David Bursuc împotriva Liudmilei Falcă cu privire la încasarea datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat