

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zlavagrup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Orhei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Zlavagrup” cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zlavagrup” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 iulie 2013

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2012, SA „Orhei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Zlavagrup” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, între SA „Orhei” și SRL „Zlavagrup”, a fost încheiat contractul-comandă de prestare a serviciilor de transport și expediție № 64 din 27 septembrie 2012.

Menționează că conform contractului dat SRL „Zlavagrup”, în calitate de expeditor s-a obligat să presteze servicii de transportare a mărfii SA „Orhei” și anume - pește congelat în cantitate de 20 000,00 kg pe ruta Franța - Chișinău în condițiile și în termenii stabiliți.

Conform contractului, achitățile pentru transportare și expediție a mărfii urmau să fie efectuate în termen de 7 zile de la descărcare, însă SRL „Zlavagrup” nu a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a transportat marfa la destinație conform contractului încheiat, aducând companiei SA „Orhei” un prejudiciu în valoare de 21 593,55 euro, sumă care a fost achitată în contul mărfii.

Susține reclamantul că pînă în prezent marfa nu a fost recepționată de către SA „Orhei”, iar termenii de recepție a mărfii au expirat.

La 05 octombrie 2012, pîrîtului i-a fost trimisă o scrisoare prin care s-a solicitat ca în termen de 5 zile să fie restituit prejudiciul material cauzat în sumă de 21 593,55 euro, însă de la pîrît n-a parvenit nici un răspuns și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni de soluționare a litigiului.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a prejudiciului material în sumă de 21 593,55 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 09 iulie 2013, acţiunea a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Zlavagrup” în beneficiul SA „Orhei” suma de 21 593, 55 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat şi cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 10 244, 22 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către SRL „Zlavagrup” şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 09 iulie 2013.

La 13 mai 2014 SRL „Zlavagrup” a depus recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 12 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanţă.

În motivarea recursului a menţionat că decizia instanţei de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, nu au fost verificate toate circumstanţele şi rapoartele juridice invocate de către recurent, care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, fiind apreciate incorect probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către SRL „Zlavagrup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) şi (4) CPC.

Astfel, instanţa de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Zlavagrup” în esenţa lor sînt expuse asupra circumstanţelor de fapt şi nu de drept, cărora instanţa de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerinţelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează şi faptul că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) şi (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate şi urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu şi temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că conform jurisprudenţei CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Zlavagrup” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Zlavagrup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat