

prima instanță: L. Lupașco
instanța de apel: A. Minciuna, N.Craiu, V.Pruteanu

dosarul nr. 2rac-199/13

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de reprezentantul Goțonoga Sergiu în interesele recurentului SRL „Ivaronit-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ivaronit-Com” către SRL „Bared-Com”, intervenienții accesorii SRL „Magnolia 94” și SRL „Adlidosur Part” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei, dobânda de întârziere, penalitatea și cheltuielile de judecată, și cererea reconvențională depusă de SRL „Bared-Com” împotriva SRL „Ivaronit-Com” privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Ivaronit-Com”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 09 iulie 2012,

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2008 SRL „Ivaronit-Com” în procedură de insolabilitate, a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bared-Com” solicitând încasarea sumei în mărime de 4 302 480,18 lei, cu titlul de datorie, a penalității în sumă de 77 446, 06 lei, dobânda de întârziere în sumă de 392 527, 68 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01.11.2005 a fost încheiat contractul nr.127-8 de vânzare-cumpărare a mărfurilor de larg consum în asortiment în valoare totală de 7 650 000,04 lei.

Reclamantul indică că și-a onorat obligațiunile asumate prin contract și în perioada 18.11.2005-31.11.2005 a livrat marfă în valoare de 7 650 000,04 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria DL nr. 0503731; AR nr. 0032521; DL nr. 0503732; AR nr. 0032522; DL nr.0503735; DL nr. 0503736; DL nr. 0503737; AR nr. 0032525; DL nr. 0503738; AR nr. 0032526; DL nr. 0503739 și AR nr. 0032527. Potrivit pct. 2.1 al contractului, pîrîtul s-a obligat să achite prețul mărfurilor recepționate pînă la 30.06.2006, însă nu au fost achitate.

S-a adresat la 18.01.2007 pîrîtlui și a solicitat stingerea datoriilor existente, însă nu a primit răspuns. Prin contractul nr. 08/05 din 10.05.2006 a cesionat SRL „Magnolia 94” creanța în sumă de 2 560 018,60 lei. Prin contractul nr. 09/05 din 10.05.2006 a cesionat SRL „Adlidosur Part”, creanța în sumă de 787 501,26 lei. Consideră, că drepturile îi sunt încălcate și necesită încasarea sumei solicitată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.05.2008 a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

A fost aplicat sechestrul pe bunurile SRL „Bared-Com”, terenul cu suprafața de 3,4117 ha număr cadastral 3111100.04 și construcția cu suprafață de 5 976,36 m.p., număr cadastral 3111100.04.01, din s. Bălăbănești, r-1 Criuleni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.06.2008, menținută prin deciziei Curții de Apel Economice din 01.06.2011 acțiunea a fost admisă integral. (f.d. 40-43, vol. I. f. d.116-122 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27.10.2011 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.06.2008 și decizia Curții de Apel Economice din 01.06.2011, cu remiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06.04.2012 au fost atrași ca intervenienți accesorii de partea pîrîtlui SRL „Magnolia 94” și SRL „Adlidosur Part” (f.d. 199 vol. II).

La 06.04.2011 SRL „Bared-Com” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Ivaronit-Com”, solicitînd declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005, încasarea cheltuielilor de judecată, anularea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 189 A -189 C, 221-222 vol. II).

A invocat, că SRL „Ivaronit-Com” din momentul fondării în 2003 și pînă în 2005 nu a practicat activități comerciale, nu a dispus de oarecare marfă, inclusiv cea specificată în anexă la contract și în realitate nu a fost livrată, nu a avut în locațiune depozite pentru păstrarea produselor. Și organul de urmărire penală în rezultatul acțiunilor efectuate în cauza penală intentată în privința factorilor de decizie a persoanei juridice, a stabilit că tranzacția nu a avut loc, iar urmări prejudiciabile nu au survenit.

Administratorul SRL „Ivaronit-Com” personal a declarat că nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005, anexa la acesta și facturile fiscale de livrare a produselor specificate. De asemenea nici contabilul SRL „Ivaronit-Com” nu a semnat acest contract de vânzare-cumpărare și facturile fiscale. Au mai fost constatate și fapte ilegale la aplicarea ștampilei SRL „Ivaronit-Com”.

Astfel, contractul contestat este fals și a fost încheiat fără intenția de a fi executat și de a produce efecte juridice. Confirmare a falsului este raportul de expertiză nr. 1914-1918 din 14.08.2009.

Concluziile din raportul de expertiză contabilă nr. 444 din 03.03.2011 cu privire la obținerea mărfii de la SRL „Ivaronit-Com”, nu sunt relevante, deoarece nu reflectă realitatea, nu sunt semnate actele de persoane împuternicite, a fost aplicată nu ștampila SRL „Ivaronit-Com”, dar cu o amprentă care este diferită de modelul prezentat spre examinare experților.

Amprenta ștampilei în procesul-verbal din 30.06.2006 al decontărilor reciproce între SRL „Ivaronit-Com” și SRL „Bared-Com” au fost create cu ștampila, modele ale cărei au fost prezentate experților și dovedesc valabilitatea procesului-verbal potrivit căruia soldul decontărilor la 30.06.2006 era zero.

În legătură cu confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false prezentate de SRL „Ivaronit-Com” ca probe în acest proces civil, prin ordonanța organului de urmărire penală a fost începută urmărirea penală.

Că este fictiv contractul și că nu a fost executat în partea livrării mărfii, se mai confirmă și prin lipsa actelor de predare-primire a mărfii, lipsa actelor de însoțire a mărfii în timpul transportării. Inexistența datoriei către SRL „Ivaronit-Com” este confirmată și prin încheierea definitivă a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25.06.2008.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.06.2008, soldul decontărilor reciproce la 30.06.2006 este zero.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.07.2012, acțiunea SRL „Ivaronit-Com” a fost respinsă, iar acțiunea SRL „Bared-Com” a fost admisă parțial. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005 încheiat între SRL „Ivaronit-Com” și SRL „Bared-Com”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.05.2008. În rest pretențiile au fost respinse.

S-a încasat de la SRL „Ivaronit-Com” taxa de stat în sumă de 44700 lei.

Împotriva hotărîrii nominalizate SRL „Ivaronit-Com” la 18.07.2012 a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri de admitere a cerințelor înaintate prin acțiunea inițială și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 s-a respins apelul declarat de către SRL „Ivaronit-Com”, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău din 09.07.2012.

La 28 decembrie 2012 reprezentantul Goțonoga Sergiu în interesele recurentului SRL „Ivaronit-Com”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și de respingere a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Totodată, invocă că instanța de fond cât și instanța de apel a examinat și a argumentat doar și exclusiv afirmațiile invocate de întreprinderea pîrîită - SRL „Bared-Com”, lăsînd fără atenție și contra - argumentare necesară faptele și dovezile invocate de întreprinderea recurentă. O asemenea atitudine constituie o încălcare vădită a principiului egalității părților în proces și a dreptului la un proces echitabil.

Mai indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că întreprinderea pîrîită pe parcursul a mai multor ani de zile, dar și în carul proceselor judiciare a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 127-8/01.11.2005 și existența datoriei de 7 650.000,04 lei, fapt ce se confirmă prin cererea de apel depusă.

La data de 26 martie 2013 SRL „Bared-Com” a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de reprezentantul Goțonoga Sergiu în interesele recurentului SRL „Ivaronit-Com”, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele judecătorești au determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, au apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat au ajuns la concluzia de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Ivaronit-Com” și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Bared-Com”.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul-reclamant în cauză nu s-a conformat acestor cerințe. Reieșind din această normă legală rezultă cert că recurentul SRL „Ivaronit-Com” nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile în sensul cerințelor art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, conform materialele cauzei reese că la 01.11.2005 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr. 127-8 între SRL „Ivaronit-Com” și SRL „Bared-Com”, în care a fost indicat că: obiectul contractului constituie mărfuri de larg consum în valoare totală de 7 650 000 lei în asortimentul specificat în anexa nr. 1 parte componentă a contractului; marfa trebuie să corespundă calității conform standardelor internaționale, să fie împachetată conform standardelor tehnice pentru realizare ulterioară; cumpărătorul achită în rate până la 30.06.2006 plata pentru producția livrată și o transportă din depozitul vânzătorului, care eliberează toate documentele însoțitoare (f. 7 vol. I).

Prin urmare, SRL „Ivaronit-Com” a întocmit facturile fiscale: seria DL nr. 0503731 din 18.11.2005 cu anexa seria AR nr. 0032521, de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 369 312,55 lei inclusiv TVA (f. 8-9 v. I); seria DL nr. 0503732 din 21.11.2005 cu anexa seria AR nr. 0032522 de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 670 843.13 lei inclusiv TVA (f. 10-11 v. I); seria DL nr. 0503735 din 25.11.2005, de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 1 520 024,92 lei inclusiv TVA (f. 10-11 v. I); seria DL nr. 0503736 din 28.11.2005 de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment în sumă totală de 2 323 287.85 lei inclusiv TVA (f. 13 v. I); seria DL nr. 0503737 din 29.11.2005 cu anexa seria AR nr. 0032525 de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 121 569,74 lei inclusiv TVA (f. 14-15 v. I); seria DL nr. 0503738 din 30.11.2005 cu anexa seria AR nr. 0032526 de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 665 931.87 lei inclusiv TVA (f. 16-17 v. I); seria DL nr. 0503739 din 30.11.2005 cu anexa seria AR nr. 0032527 de livrare SRL „Bared-Com” în asortiment, în sumă totală de 1 979 030.33 lei inclusiv TVA (f. 18-19 v. I).

Conform facturii fiscale seria EN nr. 0238701 din 07.06.2006, SRL „Bared Com” a vândut SRL „Ivaronit Com” 17 biostimulatoare în valoarea totală de 7 650 000.00 lei (f. 52 v. I).

Instanța de recurs remarcă că potrivit raportului de expertiză judiciară tehnico-grafoscopică a documentelor nr. 1914-1918 din 14.08.2009: semnăturile din numele lui Enachi Eduard, administratorul SRL „Ivaronit-Com”, din facturile fiscale, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005, din anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005, nu au fost executate

de către Enachi Eduard, dar de către altă persoană; semnătura din numele Neli Sajina, contabil SRL „Ivaronit-Com”, din procesul-verbal al decontărilor reciproce între SRL „Bared-Com” și SRL „Ivaronit-Com” perioada 01.01.2005-30.06.2006, a fost executată de către însăși Neli Sajina; semnăturile din numele lui Zaporojan Veaceslav, administratorul SRL „Bared-Com”, din facturile fiscale, contractul de vânzare-cumpărare și anexa la contract menționate, au fost executate de însuși Zaporojan Veaceslav; semnătura din numele Mariei Oloer, contabil SRL „Bared-Com”, din procesul-verbal al decontărilor reciproce între SRL „Bared-Com” și SRL „Ivaronit-Com” perioada 01.01.2005-30.06.2006, a fost executată de către însăși Oloer Maria; impresiunea ștampilei pe contractul de vânzare-cumpărare, pe procesul-verbal al decontărilor reciproce și pe facturile fiscale enunțate, au fost create cu ștampila SRL „Ivaronit-Com” modelul prezentate și ilustrate pe foto nr. 12 A; impresiunea ștampilei pe anexa nr. 1 din 30.11.2005 la contractul nr. 127-8 din 01.11.2005, nu a fost aplicată cu ștampila SRL „Ivaronit-Com” model prezentat, foto nr. 12 A și 12 B, dar a fost creată cu o altă ștampilă din numele SRL „Ivaronit-Com”; impresiunea ștampilei pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 127-8 din 01.11.2005 și pe procesul-verbal al decontărilor reciproce, au fost create cu ștampila SRL „Bared-Com” modelul prezentat; impresiunea ștampilei pe anexa nr. 1 din 30.11.2005 la contractul nr. 127-8 din 01.11.2005 și pe facturile fiscale enunțate, nu au fost create cu ștampila SRL „Bared-Com” modelul prezentat, dar cu o altă ștampilă din numele SRL „Bared-Com” (f. 178-211 v. I).

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cu toate că a fost întocmit contractul din 01.11.2005 de vânzare-cumpărare a mărfurilor, că a fost semnat și a fost aplicată ștampila părților, în circumstanțele concrete ale prezentei pricini (semnăturile și ștampilele sunt necorespunzătoare), nu impune intimatului obligația de a achita suma indicată în acest contract ca valoare a bunurilor vândute, deoarece este lovit de nulitate absolută prin prisma art. 207 alin. (1) și 221 alin. (1) Cod civil.

Potrivit acestor norme, actul juridic civil încheiat fără cauză și fără intenția de a produce efecte juridice, este nul și nu poate avea nici un efect.

Instanța de recurs reține ca, instanțele ierarhic inferioare corect au constatat că SRL „Bared-Com” nu are careva datorii față de SRL „Ivaronit-Com” pentru perioada 01.01.2005-30.06.2006, fapt confirmat și prin procesul-verbal al decontărilor reciproce între părți și soldul constituie zero (f. 53 v. I).

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25.06.2008, a fost admis renunțul reclamantului SRL „Adlidorus Part” la acțiune și a fost încetat procesul privitor la încasarea de la SRL „Bared Com” 787 501,26 lei, datorie reieșită din încheierea contractului privind cesiunea dreptului de creanță nr. 09/05 din 10.05.06, fiind invocat faptul că SRL „Bared Com” a achitat datoria către SRL „Ivaronit Com” (f. 67, v. I).

De asemenea, instanțele judecătorești ierarhic inferioare corect au stabilit că, SRL „Ivaronit-Com” nu a anexat la dosar și nu a prezentat careva probe și anume, contract de cumpărare de la alți agenți economici a produselor indicate în facturile fiscale de livrare a SRL „Bared-Com”, date contabile care să confirme că a procurat sau în alt mod a dobândit și a deținut marfa respectivă, că a dus evidența ei contabilă, că a păstrat această marfă în depozit proprietate a sa, s-au luat în locațiune, că a eliberat SRL „Bared-Com” documentele însoțitoare a acestor produse în perioada 18-30.11.2005 inclusiv referitor la originea, calitatea mărfii, foaia de trăsură pentru transportarea mărfii, etc.

Astfel, prin probele expuse s-a constatat că de la data fondării SRL „Ivaronit-Com” nu a activat în domeniul comerțului produselor alimentare, lipsesc date contabile că la momentul încheierii contractului deținea în stoc mărfuri care constituie obiectul contractului.

De asemenea nu sunt anexate la dosar date contabile despre primirea și înregistrarea în contabilitatea SRL „Bared-Com” a produselor indicate și modul folosirii lor ulterior. Reprezentantul acestei societăți a indicat că nu sunt așa înregistrări, iar din procesul-verbal din 17.10.2008 de ridicare de către Direcția misiuni speciale a MAI a documentelor SRL „Bared-Com”, nu a fost stabilită existența acestor documente. (f.d. 61 vol. I).

Alte argumente invocate de recurent, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin atât de prima instanță cât și de instanța de apel, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Goțonoga Sergiu în interesele recurentului SRL „Ivaronit-Com”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ivaronit-Com” către SRL „Bared-Com”, intervenienții accesorii SRL „Magnolia 94” și SRL „Adlidosur Part” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei, dobînda de întîrziere,

penalitatea și cheltuielile de judecată, și cererea reconvențională depusă de SRL „Bared-Com” împotriva SRL „Ivaronit-Com” privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru