

Prima instanță: I.Rusu

dosarul nr.3ra-1123/14

Instanța de apel: I.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Nicolae Clima
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Alexei Bunescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Bunescu împotriva Societății pe Acțiuni Red-Nord-Vest, filiala Drochia cu privire la declararea procesului-verbal nul,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexei Bunescu și a fost menținută hotărârea judecătoreii Drochia din 21 martie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 4 octombrie 2013, Alexei Bunescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA Red-Nord-Vest, filiala Drochia cu privire la declararea procesului-verbal nul.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la sfârșitul anului 2012 a fost acționat în judecată de către pârât, pentru consum fraudulos de energie electrică. În rezultatul controlului efectuat de către colaboratorii pârâtului, a fost întocmit procesul-verbal nr.001682, la 25 octombrie 2012, prin care a fost depistat în gospodăria lui Bunescu, consum fraudulos de energie electrică, cauzându-i astfel pârâtului un prejudiciu material în mărime de 4 847 lei 46 bani.

La cererea reclamantului de a i se elibera procesul-verbal cu litigiu, indică reclamantul că lui i-au fost expediate două procese-verbale cu aceeași dată, dar cu conținut diferit.

Astfel, consideră reclamantul, Alexei Bunescu, procesul-verbal nr. 001682, întocmit la 25 octombrie 2012, ca fiind ilegal.

Ulterior, la 9 august 2013, pe timp de noapte, colaboratorii pârâtului, prin aceleași metode ilegale, au mai întocmit un act de consum fraudulos de energie electrică a reclamantului.

Indică, reclamantul că, colaboratorii pârâtului ilegal au sustras sârmele de curent electric și că la moment nu are posibilitatea să se reconecteze la energia electrică din care considerente cere reclamantul anularea actului întocmit la 9 august 2013.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 21 martie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Alexei Bunescu și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Drochia din 21 martie 2014.

La 11 iulie 2014, Alexei Bunescu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea pricinii civile în cauză la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A mai invocat recurentul, că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost pronunțate, nefiind elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii civile în cauză, iar în cadrul procesului de judecată au fost puse întrebări despre existența probelor care în dosar se regăsesc, ca rezultat acestea, nefiind examinate în ansamblul și interconexiunea lor.

Astfel consideră recurentul că instanța de apel și prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Alexei Bunescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu ar fi invocat nici un temei care ar fi indicat la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar ar fi formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Alexei Bunescu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul recurentului Alexei Bunescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Nicolae Clima

Ion Druță