

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Sveatoslav Moldovan, Maria Gervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” societate pe acțiuni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” societate pe acțiuni împotriva Întreprinderii municipale Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” societate pe acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2013 Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii municipale Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a invocat că, Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA în temeiul contractului de antrepriză nr. 37 din 10 mai 2011, pe parcursul anului 2012, a efectuat un șir de lucrări a serviciilor de întreținere a infrastructurii drumurilor din mun. Chișinău în sumă de 6.739.969,02 lei. Susține că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu i-a achitat datoria formată.

Prin pretenția nr. 77-20/64 din 14 martie 2013 Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a solicitat Întreprinderii municipale Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” să achite datoria formată, însă, prin răspunsul nr. 132 din 16 aprilie 2013 pîrîtul a comunicat reclamantului că este în imposibilitate de plată.

Prin cererea din 05 noiembrie 2013 reprezentantul Firmei de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a modificat acțiunea, micșorînd cuantumul datoriei solicitate pînă la 2.166.376,86 lei(f.d. 32).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 22 noiembrie 2013 Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să se declare nule: pct. 2.2 din contractul de subantrepriză nr. 53 din 16 iulie 2013 și pct. 4.4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 24 din 31 mai 2012. La fel, apelantul a solicitat încasarea din contul Întreprinderii municipale Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” în beneficiul său a datoriei în sumă de 2.166.376,86 lei și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA, în partea ce ține de cerința de declararea nulității pct. 2.2 din contractul de subantrepriză nr. 53 din 16 iulie 2013 și pct. 4.4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 24 din 31 mai 2012. În rest cererii de apel nu i s-a dat curs. Apelantului i s-a acordat termen pînă la 05 februarie 2014 pentru achitarea taxei de stat. În termenul acordat de instanța de apel apelantul a achitat taxa de stat, cererea de apel fiind examinată în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 cererea de apel, declarată de Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA, a fost respinsă, iar hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 – menținută.

La 18 iulie 2014 Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care a solicitat casarea parțială a acestora cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să se dispună încasarea din contul Întreprinderii municipale Regia de exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” în beneficiul Firmei de construcție a drumurilor „Edilitate” SA a sumei de 87.500 lei, ce reprezintă cheltuielile legate de achitarea taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs societatea recurentă a invocat, că instanța de apel cît și cea de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La fel, a indicat că pîrîtul pe parcursul examinării pricinii în instanța de fond și în instanța de apel a stins întreaga datorie. Datoriile reale ale intimatului la momentul depunerii acțiunii în judecată constituiau 6.739.969,02 lei. În aceste circumstanțe consideră că instanța de recurs urmează să dispună și încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 martie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 martie 2014 (f.d. 112). Cererea de recurs a fost depusă la 18 iulie 2014. Însă avînd în vedere faptul că la materialele cauzei nu se conțin probe despre data recepționării acesteia de către părți, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele, invocate în recurs, se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991). În recursul, declarat de Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de recurs, declarată de către Firma de construcție a drumurilor „Edilitate” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas