

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Artur Carabulea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de către Artur Carabulea împotriva Angelei Carabulea privind împărțirea averii comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de către Angela Carabulea împotriva lui Artur Carabulea privind recunoașterea nulității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Angela Carabulea, casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 19 decembrie 2013 în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu pronunțarea unei hotărîri noi în această parte, prin care acțiunea reconvențională a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Artur Carabulea în beneficiul Angelei Carabulea 1.500 euro sau valoarea în lei la momentul executării hotărîrii, ce constituie ½ din costul automobilului, în rest hotărîrea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2011 Artur Carabulea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Carabulea privind împărțirea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a încheiat căsătoria cu pîrîta la 22 februarie 1992 și au trăit împreună pînă în anul 2011. Din relațiile conjugale s-au

născut doi copii: Carabulea Cătălin la 08 octombrie 1993 și Carabulea Cristian la 30 noiembrie 1999.

Reclamantul indică că în timpul căsniciei au agonisit apartamentul situat în or. Drochia str. Marinescu 14/2, cu construcții auxiliare și teren aferent, din care îi revine $\frac{1}{2}$ cotă-parte.

De asemenea, în timpul căsniciei au efectuat reparația apartamentului situat în or. Drochia, str. Chișinăului, 12 ap. 8, ce aparține cu drept de proprietate Angelei Carabulea, instalând uși, ferestre termopan, sistemul de încălzire, 3 calorifere. Astfel pretinde la $\frac{1}{2}$ din costul reparației suportate în apartamentul sus-indicat.

Reclamantul Carabulea Artur a mai invocat că împreună cu Carabulea Angela au agonisit bunuri mobile, bunuri de uz casnic, mijloace bănești, care se află la pîrîtă sau posibil pe conturile bancare ale acesteia.

Întrucît litigiul nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, Artur Carabulea a solicitat partajarea apartamentului situat în or. Drochia, str. Marinescu 14/2 cu construcții auxiliare și teren aferent cu adjudecarea în natură a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din acest bun imobil pentru fiecare coproprietar; partajarea bunurilor mobile proprietate comună în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecăruia; încasarea din contul Angelei Carabulea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din prețul reparației efectuate în apartamentul situat în or. Drochia, str. Chișinăului 17, ap. 8; încasarea din contul Angelei Carabulea a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2012 Angela Carabulea a depus acțiune reconvențională împotriva lui Artur Carabulea privind recunoașterea nulității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reconvenționale Angela Carabulea a invocat că împreună cu Artur Carabulea la 14 septembrie 2009 au agonisit bunul mobil: automobil marca Mercedes model 208 CDI, caroserie nr. WDB9026621R508889, motor nr. 61198750728158, nr. de înmatriculare DR AP 114.

La 08 noiembrie 2011 Artur Carabulea, din interes acaparator și pentru a nu supune partajului, a înstrăinat tatălui său Ivan Carabulea acest autoturism.

Fiindcă bunul vîndut constituie avere comună în devălmășie, reclamanta solicită încasarea din contul lui Artur Carabulea în beneficiul său a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din prețul de piață al autoturismului la situația din 08 noiembrie 2011.

La 04 decembrie 2013 Angela Carabulea a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a indicat că automobilul Mercedes model 208 CDI în calitate de bun proprietate comună în devălmășie a ieșit din posesia coproprietarilor Artur Carabulea și Angela Carabulea în urma înțelegerii dolosive a lui Artur Carabulea și tatălui său Ivan Carabulea, care au încheiat un contract de vânzare-cumpărare fictiv.

Angela Carabulea solicită recunoașterea nulității și fără efecte juridice din momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 401 din 08 noiembrie 2011, încheiat în or. Drochia între vînzătorul Carabulea Artur și cumpărătorul Carabulea Ivan cu privire la vînzarea-cumpărarea automobilului marca Mercedes model 208 CDI, caroserie nr. WDB9026621R508889, motor nr. 61198750728158, nr. de înmatriculare DR AP 114, cu recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui Carabulea Artur și Carabulea Angela asupra acestui bun, partajarea

lui în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte cu încasarea din contul lui Artur Carabulea în beneficiul Angelei Carabulea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din prețul de piață al acestui bun mobil la situația din 08 noiembrie 2011.

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 19 decembrie 2013 s-a adjudecat cu drept de proprietate câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat în or. Drochia, str. Marinescu 14/1 ap. 2, cu numărul cadastral 36011010351.01.002, lui Artur Carabulea și Angelei Carabulea. Cu supunerea vânzării imobilul adjudecat în modul stabilit de coproprietari, ori după caz, la licitație cu dispunerea a $\frac{1}{2}$ parte din sumă lui Artur Carabulea și $\frac{1}{2}$ parte din sumă Angelei Carabulea. S-a dispus încasarea din contul Angelei Carabulea în beneficiul lui Artur Carabulea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din costul lucrărilor de reparație efectuată în imobilul situat în or. Drochia, str. Chișinăului 17, ap. 8, în valoare de 15.557,87 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Angela Carabulea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 16 ianuarie 2014 Angela Carabulea a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei hotărîri noi, de respingere a cerinței lui Artur Carabulea privind supunerea vânzării imobilului situat în or. Drochia, str. Marinescu 14/1, ap. 2, cu nr. cadastral 36011010351.01.002; încasarea din contul Angelei Carabulea în beneficiul lui Artur Carabulea $\frac{1}{2}$ cotă-parte din costul lucrărilor de reparație, efectuată în imobilul situat în or. Drochia, str. Chișinăului 17 ap. 8, în valoare de 15.557,87 lei și cu admiterea acțiunii reconvenționale depusă de Angela Carabulea privind recunoașterea nulității și fără efecte juridice din momentul semnării a contractului de vânzare-cumpărare nr. 401 din 08 noiembrie 2011, încheiat în or. Drochia între vânzătorul Carabulea Artur și cumpărătorul Carabulea Ivan cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului marca Mercedes, model 208 CDI, caroserie nr. WDB9026621R508889, motor nr. 61198750728158, nr. de înmatriculare DR AP 114, cu recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui Carabulea Artur și Carabulea Angela asupra acestui bun, partajarea lui în cote-părți egale cu încasarea din contul lui Artur Carabulea în beneficiul Angelei Carabulea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din prețul de piață al acestui bun mobil la situația din 08 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014 cererea de apel declarată de către Angela Carabulea a fost admisă, hotărîrea Judecătorei Drochia din 19 decembrie 2013 – casată parțial în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea unei hotărîri noi în această parte, prin care acțiunea reconvențională depusă de Angela Carabulea a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Artur Carabulea în beneficiul Angelei Carabulea a sumei de 1.500 euro sau valoarea în lei la momentul executării hotărîrii, ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul automobilului. În rest hotărîrea a fost menținută.

La 11 iulie 2014 Artur Carabulea a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La fel, a indicat că nu este de acord cu alegația instanței de apel precum că el, înstrăinînd autoturismul de marca Mercedes model 208 CDI, caroserie nr.

WDB9026621R508889, motor nr. 61198750728158, nr. de înmatriculare DR AP 114, a beneficiat de unul singur de banii obținuți în urma vânzării, întrucât, vânzarea autoturismului a fost o decizie de comun acord cu Angela Carabulea și a fost luată în scopul stingerii unor datorii.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 15 mai 2014 și a fost recepționată de recurent la 13 iunie 2014 (f.d. 57, vol II), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 iulie 2014, motiv pentru care cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Artur Carabulea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de Artur Carabulea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Artur Carabulea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de recurs, declarată de către Artur Carabulea, se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas