

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Cleavadî, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Elena Lebedeva cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 martie 2014,

c o n s t a t ă:

La 09 decembrie 2013, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Elena Lebedeva cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 octombrie 2013, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 841-d „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 308 din 30 iulie 2013 privind edificarea unui obiectiv cu sală de expoziție pe terenul din str. Romană, 30/2, beneficiar – dna Elena Lebedeva”.

Menționează că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. art. 65 și 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat a fost emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

Susține că la 04 noiembrie 2013, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului general la mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1345, prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 841-d din 04 octombrie 2013 „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 308 din 30 iulie 2013 privind edificarea unui obiectiv cu sală de expoziție pe terenul din str. Romană, 30/2, beneficiar – dna Elena Lebedeva”, însă prin răspunsul nr. 06-

119/7842 din 27 noiembrie 2013 Primarul general al mun. Chișinău și-a menținut poziția.

Afirmă că Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a autorizației de construire. Autorizația de construire, conform art. 15 alin. (2) din Legea menționată, își pierde valabilitatea doar în cazul neînceperii lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construire, fiind necesară eliberarea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art. 12 al Legii.

Invocă că conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, acesta constituind o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societăți.

Mai invocă că conform pct. 27 lit. b) din Regulamentul menționat, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare.

Totodată, conform pct. 10 lit. lit. f) și q) din Regulamentul Inspekției de Stat în Construcții, Inspekția are următoarele atribuții: sistarea lucrărilor de construcții-montaj care se execută fără licență, cu abateri de la proiect și documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții; sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare.

Menționează că reieșind din prevederile legale enunțate, Primarul general al mun. Chișinău nu are competența de a sista autorizația de construire, eliberată Elenei Lebedeva.

Prin urmare, solicită anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 841-d din 04 octombrie 2013 „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 308 din 30 iulie 2013 privind edificarea unui obiectiv cu sală de expoziție pe terenul din str. Romană,30/2, beneficiar – dna Elena Lebedeva”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2014 acțiunea a fost admisă și a fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 841-d din 04 octombrie 2013 „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 308 din 30 iulie 2013 privind edificarea unui obiectiv cu sală de expoziție pe terenul din str. Romană,30/2, beneficiar – dna Elena Lebedeva”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul Primarul general al mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece contravine normelor de drept material și procedural, iar la examinarea pricinii, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Menționează că conform art. 32 alin (1¹) din Legea privind administrația publică locală, proiectele de dispoziții ale primarului în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viață și drepturilor omului, asupra culturii, sănătății și protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice) se consultă public, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, după caz, iar conform art. 112 alin. (2) din Constituția RM, consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrativ autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

Susține că conform art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Totodată, prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție stipulează că organul emitent al autorizației de construire este autoritatea publică locală, iar conform art. 2 din Legea menționată, autorizația de construire este un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate.

Afirmă că deși legislația în vigoare nu prevede expres cazurile în care poate fi sistată valabilitatea autorizației de construire, acest fapt rezultă din prevederile art. art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ.

Prin referința depusă la 28 august 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Primarului general al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Primarului general al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi