

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de Smochin Marcel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Smochin Marcel împotriva lui Burlacu Simion cu privire la restituirea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Smochin Marcel,

C O N S T A T Ă :

La data de 25 iulie 2008 reclamantul Marcel Smochin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlacu Simion cu privire la încasarea împrumutului, iar în scopul asigurării acțiunii civile a solicitat reclamantul aplicarea sechestrului pe bunurile pîrîtului aliate în s. Ratuș din r. Telenești.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din data de 25.07.2008 s-a instituit sechestrul pe bunurile pîrîtului aflate în s. Ratuș din r. Telenești, urmînd ca executorul să identifice bunurile și să aplice sechestrul.

Prin hotărîrea judecătîii din data de 30.10.2008 cererea reclamantului Smochin Marcel împotriva lui Burlacu Simion cu privire la încasarea împrumutului a fost admisă, hotărîrea fiind definitivă și irevocabilă prin neatacare la instanța de apel.

La data de 23.09.2013 BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a depus în Judecătoria Telenești o cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare instituită prin încheierea din data de 25.07.2008.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 17 octombrie 2013, s-a admis cererea BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA cu privire la anularea încheierii de asigurare a acțiunii civile în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Smochin Marcel împotriva lui Burlacu Simion cu privire la restituirea împrumutului. Încheierea Judecătoriei Telenești din 25 iulie 2008 s-a anulat ca epuizată de temei și s-a ridicat sechestrul de pe aceste bunuri.

Încheierea în cauză, la data de 15.11.2013 a fost atacată cu recurs de către Smochin Marcel, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond din 17.10.2013, remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, și menținerea sechestrului după caz aplicarea pe toată proprietatea privată și cea gajată a lui Burlacu Simion.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 s-a respins recursul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut încheierea judecătoreii Telenești din 17 octombrie 2013.

La data de 24 aprilie 2014, Smochin Marcel a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2014 solicitând admiterea cererii, cu casarea în ordine de revizuire a deciziei menționate ca fiind ilegală, cu reniterea cauzei la rejudecarea în ordine de apel conform regulilor generale.

În motivarea cererii, revizuiantul invoca argumentele expuse și în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 17.10.2013 precum și faptul că, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, aplicând eronat analogia legii în privința situației sale.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014 cererea de revizuire declarată de Smochin Marcel a fost respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea soluției instanța a indicat că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire indicate la art. 449 CPC.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, Smochin Marcel a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, reiterând în acest sens argumentele expuse atât în cererea de revizuire, cât și în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 17.10.2013.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța n-a solicitat înscrisurile probatoare menționate de revizuent și astfel cauza n-a fost examinată în fond.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu

poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Bălți corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul invoca argumentele expuse și în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond din 17.10.2013 precum și faptul că, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, aplicînd eronat analogia legii la anularea măsurii asigurătorii.

Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs susține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Smochin Marcel nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, reiterînd repetat motivele revizuirii. Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Smochin Marcel nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Smochin Marcel.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Smochin Marcel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Smochin Marcel împotriva lui Burlacu Simion cu privire la restituirea împrumutului.

Decizia este irevocabilă de la adoptare.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas