

prima instanță: V. Buhnaci
instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun
DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Gervas
Dumitru Mardari

examinînd cererea de recurs declarată de către Întreprinderea Individuală "Tanasiev V", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "GEOMACON" împotriva executorul judecătoresc Guțu Vitalie, intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013, prin care s-au respins recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" și executorul judecătoresc Guțu Vitalie, menținînd în vigoare hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 24 decembrie 2012, reclamantul, Societatea pe acțiuni "GEOMACON" s-a adresat cu cerere de recurs în judecată împotriva executorul judecătoresc Guțu Vitalie, intervenientul accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitînd anularea actului emis.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la 10 decembrie 2012 prin încheierea nr.021-548/12 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus transmiterea cu drept de proprietate creditorului Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" c/f 1008600046535 din proprietatea debitorului Societatea pe acțiuni "GEOMACON" c/f 1003600052441 bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 96/3 nr. cadastral 0100302.003.02 cu suprafața totală de 277, 60 m.p., în contul achitării creanței la prețul de pornire stabilit la ultima licitație în mărime de 563 760 lei.

Mai indică, că în procesul executării hotărîrii judecătorești privind încasarea datoriei din contul Societății pe acțiuni "GEOMACON" în beneficiul Societății cu răspundere limitată "Sotan Auto", bunurile imobile ale debitorului au fost supuse sechestrului. La solicitarea executorului judecătoresc, s-a dispus reevaluarea bunurilor sechestrate, astfel conform raportului de evaluare din 18 octombrie 2012 s-a stabilit prețul final al imobilului integral al Societății pe acțiuni "GEOMACON" în sumă de 8 678 900 lei, inclusiv a obiectului supus comercializării prin încheierea executorului

judecătoresc la un preț de 2 380 400 lei, ceea ce constituie cu 350% mai mult decât prețul stabilit inițial.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2013 cererea Societății pe acțiuni "GEOMACON" împotriva executorul judecătoresc Guțu Vitalie, intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost admisă integral. S-a anulat încheierea privind transmiterea bunului nr. 021-548/12 din 10 decembrie 2012 emisă de executorul judecătoresc Guțu Vitalie, conform căreia a fost transmis cu drept de proprietate creditorului Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" c/f 1008600046535 din proprietatea debitorului Societatea pe acțiuni "GEOMACON" c/f 1003600052441 bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 96/3 nr. cadastral 0100302.003.02 cu suprafața totală de 277, 60 m.p., în contul achitării creanței la prețul de pornire stabilit la ultima licitație în mărime de 563 760 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-au respins ca fiind neîntemeiate recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" și executorul judecătoresc Guțu Vitalie, menținând în vigoare hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2013.

La data de 15 ianuarie 2014 Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și dispunerea expedierii cauzei în prima instanță pentru rejudecarea cauzei, indicând că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în baza art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013.

La 10 iunie 2014 Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și deciziei recurate, pronunțând o hotărâre nouă prin care cererea de revizuire să fie admisă integral, indicând că motivele și temeiurile legale vor fi înaintate instanței printr-o cerere de recurs suplimentară după redactarea părții motivate și aducerea la cunoștință părților a încheierii în cauză.

Ulterior, la data de 22 iulie 2014 Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" a depus recurs motivat. În motivarea recursului a invocat că, Curtea de Apel Chișinău la judecarea și emiterea actului judiciar nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate greșit normele de drept material și/sau normele de drept procedural.

Suplimentar, a reiterat că prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-548/12 din 10 decembrie 2012 a fost transmis bunul imobil Societății cu răspundere limitată "Sotan Auto". Ulterior, conform contractului de vânzare - cumpărare din 19 decembrie 2012, bunul imobil a fost vândut către Întreprinderea Individuală "Tanasiev V". În așa mod, indică recurentul, că pronunțând actele judecătorești de dispoziție, instanțele de judecată s-au referit la drepturile unor

persoane care nu au fost implicate în proces, motiv pentru care urmează a fi admisă cererea de revizuire.

La data de 05 septembrie 2014 Întreprinderea Individuală "Tanasiev V." a depus recurs suplimentar, menționând că instanța de apel, respingând cererea de revizuire înaintată de recurent, a pus la bază hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 decembrie 2013, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 30 aprilie 2014, prin care a fost constatat că drept temei de nulitate necorespunderea suprafeței reale a imobilului față de cea înregistrată. Afirmă recurentul, că anume aceste fapte au fost stabilite în lipsa Întreprinderii Individuale "Tanasiev V.", astfel că este eronată concluzia instanței de apel precum că declararea nulității actului de vânzare-cumpărare nu afectează în nici un mod drepturile revizuiantului/recurent.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Materialele dosarului atestă faptul că încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 a fost expediată părților la 25 iunie 2014.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

La 28 iulie 2014 în adresa Societății pe acțiuni "GEOMACON", Societății cu răspundere limitată "Sotan Auto", executorului judecătoresc Guțu Vitalie a fost expediată copia recursului declarat de către Întreprinderea Individuală "Tanasiev V." cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La data de 05 august 2014 Societatea pe acțiuni "GEOMACON", prin intermediul reprezentantului, avocatul Victor Constantinov a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat.

Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto", executorul judecătoresc Guțu Vitalie nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit, examinarea recursului fiind decisă în lipsa acesteia.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că, la data de 15 ianuarie 2014 Întreprinderea Individuală "Tanasiev V." a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013, indicând că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în baza art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către revizuient referitor la ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2013 și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputînd fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuientului în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că instanța de apel în revizuire just a concluzionat că, temeiul invocat de revizuient/recurent Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" nu poate fi luat în considerație, deoarece prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din data de 04 decembrie 2013 (nr.2e-733/13), a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "GEOMACON" împotriva Întreprinderii Individuale "Tanasiev V" privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" și Întreprinderea Individuală "Tanasiev V". Această hotărâre a devenit definitivă, fiind menținută prin

Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, părțile fiind aduse în poziție inițială.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Întreprinderea Individuală "Tanasiev V" ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală "Tanasiev V".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "GEOMACON" împotriva executorul judecătoresc Guțu Vitalie, intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Sotan Auto" privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari