

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Jiro, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Jiro împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primăriei or. Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Jiro și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 23 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2013, Alexandr Jiro a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primăriei or. Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexand Jiro a indicat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2010 se face trimitere la decizia Comitetului executiv de deputați ai poporului nr. 367 din 25 octombrie 1973 și la decizia Primăriei Vadul lui Vodă nr. 15/3 din 18 noiembrie 2004. În temeiul actelor menționate cet. Vladimir Lîtchin i s-a eliberat extrasul cu nr. cadastral, care confirmă dreptul de proprietate a acestui lot de teren cu suprafața de 0,0657 ha, situat în or. Vadul lui Vodă, str-la Nicolaeva, 12 cu suprafața totală de 0,0657 ha. În decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2010 s-a indicat că decizia nr. 367 este valabilă pînă la proba contrară, din ce rezultă că este în drept de a confirma contrariul. Menționează că Vladimir Lîtchin a ocupat abuziv 4 sote din lotul de teren ce îi aparține lui.

Cere Alexandr Jiro anularea deciziei Primăriei /Comitetului executiv de deputați ai poporului nr. 367 din 25 octombrie 1973.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Alexandr Jiro și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 recursul declarat de către Alexandr Jiro a fost declarat inadmisibil.

La 22 iulie 2014, Alexandr Jiro a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță sau emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul Alexandr Jiro în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărîrile instanțelor de judecată deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii. Menționează că decizia nr. 367 din 25 octombrie 1973 i-a devenit cunoscută la 24 septembrie 2010 și 16 decembrie 2010. La data de 30 noiembrie 2012 s-a adresat în instanța de judecată, astfel încadrîndu-se în termenul de 3 ani și nu a existat necesitatea solicitării repunerii în termen a acțiunii.

Menționează că atît decizia contestată nr. 367 din 25 octombrie 1973, precum și actul de transmitere lui Vladimir Lîtchin a terenului din 21 noiembrie 1973 sunt niște falsuri.

A mai menționat că instanța de recurs sa grăbit și la 07 mai 2014 a emis încheierea prin care recursul său a fost declarat inadmisibil, adică înainte ca dînsul să facă cunoștință cu decizia instanței de apel, motiv din care solicită examinarea repetată a recursului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. d) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din materialele dosarului și din cererea de recurs a lui Alexandr Jiro depusă la 22 iulie 2014 urmează că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, a fost examinat recursul declarat de către el în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexabdr Jiro împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primăriei or. Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ și recursul declarat a fost considerat inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul Alexandr Jiro a depus în mod repetat recurs după examinarea lui, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Alexandr Jiro ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. d), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Alexandr Jiro se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi