

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pavilescu Irina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pavilescu Irina către Lokman Coruh privind stabilirea cotelor în proprietate comună,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 03 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

Reclamanta Irina Pavilescu s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Lokman Coruh în persoana succesorilor Bariş Coruh, Cumhur Coruh și Yuksel Coruh, privind atribuirea în proprietate a cotei de 50% din capitalul social al Î.C.S. „Turcomș” S.R.L. și cotei de 50% din apartamentul nr. 15 din str. Petrarilor 10/1, mun. Chişinău, Republica Moldova de la pîrît (succesorii pîrîtlui).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că a locuit în concubinaj cu Lokman Coruh, cetățean al Turciei cu reședință și permis de ședere în Moldova între anii 2001- 2011. Lokman Coruh a decedat în Chişinău la 29.01.2011. Concubinajul se demonstrează cu cumulul de probe anexate la materialele dosarului - fotografii, contract de telefonie mobilă și alte documente, care arată adresa comună în or. Rezina, str. Eminescu 20, ap. 14 cît și în mun. Chişinău - în ultimii 4 ani de viață ai defunctului 2007-2011 - reclamanta a locuit împreună cu defunctul în apartamentul surorii sale pe str. Deleanu. Între anii 2005-2011 reclamanta și defunctul au dus afaceri comune și anume, au dezvoltat și au adus la situație financiară profitabilă întreprinderea SRL „Turcomș”. Tot în concubinaj reclamanta cu defunctul au procurat, achitat și înregistrat pe numele defunctului apartamentul care în rezultatul procesului de insolabilitate a companiei inițiale de construcții a fost desemnat la str. Petrarilor 10/1, ap. nr. 15, mun. Chişinău. Consideră reclamanta, că în temeiul prevederilor legislative și indicațiilor din Hotărîrea explicativă a Curții Supreme de

Justiție, concubinajul se tratează în RM ca contract de societate civilă care dă naștere la proprietate comună.

În legătură cu depunerea cererii reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 100,00 lei taxă de stat și 7000,00 lei cheltuieli de asistență juridică, pe care solicită să fie încasate de la piriți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 20.12.2012 acțiunea a fost admisă integral.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a susținut că motivele invocate de reclamantă sunt fondate, bazate pe probe concludente, utile și pertinente.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 27.12.2013 succesorii lui Lokman Coruh - Barîș Coruh, Cumhur Coruh, Yuksel Coruh au declarat apel, solicitînd repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a cerințelor acțiunii ca fiind neîntemeiate.

În motivarea apelului, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.04.2014 cererea de apel înaintată de Barîș Coruh, Cumhur Coruh, Yuksel Coruh s-a repus în termen. S-a casat integral hotărîrea judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20.12.2012 pronunțîndu-se o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavilescu Irina s-a respins ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28.05.2014 Pavilescu Irina a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20.12.2013 ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Pavilescu Irina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pavilescu Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pavilescu Irina, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Pavilescu Irina către Lokman Coruh privind stabilirea cotelor în proprietate comună.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas