

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiţie

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluţionînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Şestovschi Mihai, Şestovschi Sergiu şi Şestovschi Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-6 către Şestovschi Mihai, Şestovschi Sergiu, Şestovschi Elena şi Şestovschi Victor, intervenient accesoriu „Termocom” privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 24.05.2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun.Chişinău s-a adresat în judecată cu cerere împotriva lui Şestovschi Sergiu, Şestovschi Victor, Şestovschi Elena şi Şestovschi Mihai, intervenient accesoriu S.A.”Termocom” privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea cererii reclamantul susţine că, pîrîţilor care domiciliază în ap.66, bd. Dacia 29. mun.Chişinău, le-au fost prestate servicii comunale (încălzire şi agent termic) pe care ultimii nu le-au achitat pe deplin, astfel, la 31.12.2012, datoria constituind suma de 4 997 lei 46 bani.

Reclamantul a solicitat instanţei de judecată de a încasa în mod solidar de la pîrîţii Şestovschi Sergiu, Şestovschi Victor, Şestovschi Elena şi Şestovschi Mihai, în beneficiul ÎMGFL nr. 6 suma de 4 997 lei 46 bani, cu statut de datorie la serviciile comunale şi taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 30.09.2013 s-a admis acţiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 împotriva lui Şestovschi Sergiu, Şestovschi Victor, Şestovschi Elena şi Şestovschi Mihai, intervenient accesoriu S.A.”Termocom”. S-a încasat în mod solidar de la pîrîţi în beneficiul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 datoria pentru serviciile comunale în sumă de 4 997 lei 46 bani şi suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, motivul ivocat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun.Chișinău este fondat, bazat pe suport legal.

La 22.01.2014, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Sergiu Șestovschi, Șestovschi Victor și Șestovschi Mihai, care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond ca fiind ilegală.

În motivarea apelului, apelanții au indicat că instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată în lipsa lor prin ce le-a fost lezat dreptul la apărare. De asemenea, au indicat că, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, mun.Chișinău a dus în eroare instanța de fond, deoarece ei au achitat în ianuarie 2013 datoria în sumă de 1 836,70 lei, restul sumei nu corespunde indicilor contorului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de Sergiu Șestovschi, Șestovschi Victor și Șestovschi Mihai. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Botanica din 30.09.2013 prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Șestovschi Sergiu, Șestovschi Victor și Șestovschi Mihai în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 datoria pentru serviciile comunale prestate în sumă de 3 160, 76 lei și s-a încasat de la Șestovschi Sergiu, Șestovschi Victor și Șestovschi Mihai în beneficiul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6 cheltuielile de judecată în sumă de 94,80 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru instanța de fond.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a considerat hotărîrea instanței de fond legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor cauzei și încadrarea corectă în prevederile legale aplicabile speței, constatînd că suma dispusă spre încasare necesită a fi micșorată, deoarece pîrîții au prezentat înscrisuri ce confirmă achitarea parțială a datoriei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Șestovschi Mihai, Șestovschi Sergiu și Șestovschi Victor, reprezentați de către Elena Ilescu, au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.04. 2014 și a hotărîrii Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 30.09. 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Șestovschi Mihai, Șestovschi Sergiu și Șestovschi Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Șestovschi Mihai, Șestovschi Sergiu și Șestovschi Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Șestovschi Mihai, Șestovschi Sergiu și Șestovschi Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL-6 către Șestovschi Mihai, Șestovschi Sergiu, Șestovschi Elena și Șestovschi Victor, intervenient accesoriu „Termocom” privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas