

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sîrbu Tatiana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Tatiana către SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti”, privind încasarea plăților salariale, a penalității de întârziere pentru reținerea plăților salariale și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

Sîrbu Tatiana a depus la 28.05.2013 cerere de chemare în judecată împotriva SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti” cu privire la încasarea plăților salariale pentru exercitarea funcției de membru al Consiliului SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti”, a penalității de întârziere pentru reținerea plăților salariale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada 21.04.2008-28.05.2010 a exercitat funcția de membru al Consiliului Societății pe Acțiuni „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti”, pîrîtul SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti” era obligat să-i achite la data de 28.05.2010 toate plățile salariale cuvenite pentru exercitarea funcției nominalizate, în sumă totală de 27 968,92 lei. Însă, SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti” pînă în prezent nu i-a achitat plățile salariale cuvenite la încetarea exercitării funcției.

Mai mult decît atît, prin scrisoarea de răspuns cu nr. 23 din 28.03.2013 din 15.03.2013 privind achitarea acestor plăți, administrația SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Făleşti” i-a comunicat că plățile salariale nu i-au fost achitate deoarece pe parcursul anilor 2011, 2012, și două luni ale anului 2013, s-au casat ca datorii cu termenul expirat suma de 24 495,89 lei din suma totală a plăților salariale manevronată mai sus.

Nefiind de acord cu acest răspuns a depus o plîngere la Inspectoratul Teritorial

de Muncă Bălți prin care i s-a comunicat că, în urma controlului efectuat la SA ” Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” s-a constatat că, nu i s-a achitat la expirarea împluternicirilor de membru al Consiliului Societății, plățile salariale cuvenite reclamantei și nu i s-a calculat compensația pentru pierderea unei părți din plățile salariale în legătură cu încălcarea termenului de achitare a acestora.

De asemenea, i s-a comunicat că, în legătură cu aceste încălcări pîrîtului i-a fost întocmit proces-verbal de control nr. 018103 cu prescripția de a efectua achitarea plăților salariale cuvenite și de a compensa pierderile cauzate de neachitarea în termen a acestora, precum și un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 57 a. 1 din Codul contravențional.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 20 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Tatiana s-a admis integral. S-a încasat de la pîrît SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” în beneficiul reclamantei bani în sumă de 27 968, 92 lei, adică mărimea plăților salariale cuvenite pentru exercitarea funcției de membru al Consiliului SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” în perioada 21.04.2008 – 28.05.2010, s-a încasat suma de 35 575, 30 mărimea penalității de întîrziere pentru reținerea plăților salariale începînd cu 29.05.2010 și suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de judicată pentru asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat că, motivul ivocat de reclamantă este fondat, bazat pe suport legal.

La 19 decembrie 2013 SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat, că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014 s-a admis apelul declarat de către SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” și s-a casat hotărîrea Judecătorei Fălești din 20.11.2013, emitîndu-se o hotărîre nouă prin care s-a respins cererea de repunere în termen a acțiunii ca neîntemeiată și cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Tatiana către SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” cu privire la încasarea plăților salariale în mărime de 27 968, 92 lei ca fiind depusă tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 267 alin. (1), 271, 272 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova care reglementează aspecte ce țin de prescripția extinctivă, constatînd că termenul extinctiv în interiorul căruia

reclamanta urma să-și apere dreptul la plățile salariale a expirat la 30.04.2013, pe cînd cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 28.05.2013.

Totodată, instanța de apel a făcut trimitere la art. 279 Cod Civil al Republicii Moldova care stipulează posibilitatea repunerii în termenul de prescripție extinctivă, însă posibilitatea repunerii în termen este prevăzută în cazuri excepționale și doar în cazul unor împrejurări legate de persoana reclamantului iar analizînd speța respectivă instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc împrejurările care pot favoriza persoana reclamantului la repunerea în termen, ba mai mult ca atît, reieșind din statutul persoanei reclamantului la momentul încetării relațiilor de muncă, confirmă comportamentul ei pasiv la apărarea dreptului la plățile salariale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Sîrbu Tatiana a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014.

La 25.07.2014 SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului înaintat de către Sîrbu Tatiana ca inadmisibil cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014 ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat faptul neaplicării normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că decizia instanței de apel cu privire la respinderea acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție este întemeiată și legală, fiind adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Colegiul menționează că, instanța de apel corect a stabilit momentul scurgerii termenului de prescripție, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Sîrbu Tatiana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sîrbu Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sîrbu Tatiana, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Tatiana către SA „Uzina de Mașini de Salubritate din Fălești”, privind încasarea plăților salariale, a penalității de întârziere pentru reținerea plăților salariale și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

