

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Matveev Oleg, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Matveev Oleg împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului autorității publice, obligarea pîrîtului la compensarea bănească a costului comercial al unui apartament și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 27 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Matveev Oleg a depus cererea de chemare în instanța de judecată către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, solicitînd recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind acordarea compensației bănești echivalent al costului comercial a unui apartament compus din trei odăi în sumă de 50 000 euro, cu încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a invocat că de la 12.05.1986 - 31.01.2009 a efectuat serviciul militar, iar la 31.01.2009 a trecut în rezervă. Conform raportului din 12.04.1994, reclamantul a fost inclus în lista pentru acordarea spațiului locativ și anume a unui apartament cu trei odăi. În conformitate cu art. 9 al Legii RM „privind protecția socială și juridică a militarilor și membrilor familiilor lor”, care era în vigoare la acel moment, urma ai fi acordat spațiul locativ în termen de un an. În conformitate cu prevederile Legii RM „cu privire la statutul militarilor”, art. 21 alin. (5) prevede, că „militarii care au satisfăcut, serviciul militar 15 și mai mulți ani au voie la spațiul locativ privat”, acest drept fiind stipulat și în Legea RM „cu privire la privatizarea fondului locativ”. De altfel, menționează reclamantul că conform legislației în vigoare, în cazul în care nu este posibilă

acordarea spațiului locativ în natură, atunci urmează ai fi achită compensația bănească echivalent a costului comercial pentru spațiul locativ.

Prin urmare, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, pentru a i se acorda spațiu locativ sau, în cazul în care nu este posibil, să-i fie achitată compensația bănească a costului comercial pentru spațiu locativ. Însă, indică reclamantul că, până în prezent pârâtul nu a soluționat cerințele menționate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.12.2013, acțiunea intentată la cererea lui Matveev Oleg a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a susținut că, motivele invocate de reclamant se limitează la niște interpretări eronate ale legislației, iar faptele expuse în cererea de chemare în judecată nu se certifică prin probe pertinente și accesibile.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Matveev Oleg a depus cererea de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului Matveev Oleg a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 s-a respins apelul declarat de către Matveev Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20.12.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Matveev Oleg a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20 decembrie 2013.

La 09.07.2014 Ministerului Apărării al Republicii Moldova a depus referință prin care a solicitat declararea recursului înaintat de către Matveev Oleg ca inadmisibil cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Matveev Oleg asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Matveev Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Matveev Oleg, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Matveev Oleg împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului autorității publice, obligarea pârâtului la compensarea bănească a costului comercial al unui apartament și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas