

prima instanță: A. Miron
instanța de apel: M. Anton, I. Secrieru, A. Panov

dosarul nr. 2ra-1192/13

ÎNCHEIERE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Melnic Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Melnic Tatiana, Melnic Anatolii și Melnic Alexandru, intervenient accesoriu Liciu Vitalie cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a obiectului gajului, și cererea reconvențională depusă de Melnic Tatiana împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă a Preturii Rîșcani mun. Chișinău privind recunoașterea nulă a contractului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Melnic Tatiana, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 03 ianuarie 2011, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Tatiana, Melnic Anatolii și Melnic Alexandru, intervenient accesoriu Liciu Vitalie cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a obiectului gajului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. S07120 din 20 februarie 2007, Liciu Vitalie a primit un credit de la reclamant în sumă de 318000 lei, cu termenul final de rambursare la 15 februarie 2022.

Menționează că întru asigurarea rambursării creditului și achitării dobînzilor calculate pentru utilizare, Melnic Anatolie a gajat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S07120-a din 20.02.2007, ap. 67 mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod, 6/1, în sumă de 414000 lei.

Se indică că Liciu Vitalie nu-și onorează obligațiile de rambursare a creditorului și a dobînzii calculate, încălcînd în acest sens condițiile contractului de credit încheiat, acumulînd la data de 01 octombrie 2010 o datorie față de bancă în mărime de 305593 lei, inclusiv: 257424 lei creditul în termen, 15144 lei creditul restant, 3400 lei dobînda în termen și 29625 dobînda restantă.

Astfel, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat depozitarea lui Melnic Anatolie și Melnic Tatiana de ap. 67 din str. Bogdan Voievod, 6/1, mun. Chișinău; evacuarea lui Melnic Anatolie, Melnic Tatiana și copilului minor Melnic Alexandru (a.n. 15.06.1998) din ap. 67 din str. Bogdan Voievod, 6/1, mun. Chișinău, fără acordarea unui spațiu locativ; încasarea în mod solidar în folosul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 1527,96 lei.

Totodată, la 24.05.2011, Melnic Tatiana a depus o cerere reconvențională către BC „Moldova-Agroindbank” SA, intervenient accesoriu Organul de tutelă și curatelă a Preturii Rîșcani mun. Chișinău privind recunoașterea nulă a contractului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, dînd acordul la încheierea și semnarea contractului de ipotecă au fost duși în eroare de către ruda lor, fiind asigurați că creditul și dobînda va fi achitată și stinsă la timp.

Mai indică că, conform extrasului eliberat de către OCT Chișinău din 24.05.2011, la rubrica „temeiul înscrierii” este indicat contractul de gaj nr. 1-1523 din 27.02.2007, pe cînd BC „Moldova-Agroindbank” S.A își întemeiază cerințele sale în temeiul contractului de ipotecă nr. S07120-a din 20 februarie 2007, or din materialele pricinii nu rezultă faptul înregistrării contractului nominalizat în registrul bunurilor imobile, conform prevederilor art.15 al legii cu privire la ipotecă.

Prin urmare Melnic Tatiana a solicitat recunoașterea nulității contractului de gaj a apartamentului nr. 67 din str. Bogdan Voievod, 6/1, mun. Chișinău, recunoașterea nulității contractului de ipotecă nr. S07120-a din 20.02.2007; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2012 a fost admisă acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind dispusă depozitarea debitorilor Melnic Tatiana, Melnic Anatolie de apartamentul nr. 67 din str. Bogdan Voievod, 6/1, mun. Chișinău, cu transmiterea lui în posesia creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru înstrăinarea forțată a acestuia, evacuarea din apartamentul nominalizat a lui Melnic Tatiana, Melnic Anatolie, Melnic Alexandru și altor persoane și bunuri, fără acordarea altui spațiu locativ, și încasarea în mod solidar din contul lui Melnic Tatiana, Melnic Anatolie în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” S.A a taxei de stat în mărime de 1527 lei, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat că Liciu Vitalie nu și-au onorat obligațiile prevăzute în contractul de credit și, prin urmare, s-a dispus transmiterea în mod forțat în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunului gajat conform contractului de gaj nr. S07120-a din 20 februarie 2007, ce aparține lui Melnic Anatolie cu drept de proprietate și, anume, apartamentul nr. 67 din str. Bogdan Voievod, 6/1, mun. Chișinău, înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastrale 0100413.111.01.067 și evacuarea silită a tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilele menționate.

În ce privește cererea reconvențională depusă de Melnic Tatiana privind recunoașterea nulă a contractului de ipotecă, prin faptul că la determinarea, încheierea și semnarea contractului de ipotecă de către soțul acesteia a fost generată de

comportamentul dolosiv sau viclean al lui Rotoreanu Vasile, prima instanță a constatat că ea nu a probat în ședințele de judecată, care anume acțiuni au fost întreprinse, și prin ce se manifesta comportamentul dolosiv al părții contractante.

Mai mult ca atât, prima instanță a reținut că la semnarea și autentificarea contractului de ipotecă, notarul Gladîș Oleg a tradus din limba de stat în limba rusă, pe care o posedă Melnic Anatolii, conținutul și consecințele legate de contractul de credit, garant căruia a devenit acesta, după care a fost semnat în prezența notarului, astfel confirmând încheierea contractului.

Melnic Tatiana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea apelului a indicat că, reprezentanții ei în ședința de fond a adus suficiente dovezi și temeiuri întru confirmarea legalității cerințelor formulate în cererea reconvențională, însă acestea au fost ignorate de către instanță, fapt care a generat adoptarea unei hotărîri ilegale. A mai invocat că, prin exprimarea acordului său la semnarea contractului de ipotecă nu a prevăzut faptul că prin semnarea acestuia i sa va încălca drepturile și libertățile copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Melnic Tatiana ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2012.

La 18 februarie 2013 Melnic Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești emise, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a indicat că atât instanța de apel cît și prima instanță a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, în cadrul procesului de judecată punînd întrebări despre existența probelor care în dosar se regăsesc, ca rezultat acestea nefiind examinate în ansamblul și interconexiunea lor, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

Invocă că instanța de fond a adoptat o decizie ce contravine normelor imperative ale legii. Prin urmare, atât instanței de fond, cît și instanței de apel le-au fost adresate cereri cu solicitarea de a se ține cont de hotărîrile și dispozițiile adoptate de către Plenul CSJ a R. Moldova, care sunt obligatorii pentru executarea de către toate instanțele de judecată din țară. Astfel, în conformitate cu hotărîrea Plenului CSJ a Moldova nr. 11 din 09.04.1999 [punctul 10 alin. (4)] „...în cazul în care se dispune gajarea caselor, apartamentelor unde locuiesc copii minori care nu au dreptul la cotă, se ține cont de prevederile art.220 alin. (1) Cod civil”. Însă punctul menționat al articolului 220 a Codului Civil indică faptul că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule”.

Prin urmare, în conformitate cu norma juridică, stabilită de art. 220 al CC actele juridice ce contravin normelor imperative sunt supuse nulității absolute.

Astfel, este evident faptul că elementele contractului de ipotecă contestat, și anume în ceea ce privește gajul apartamentului, trebuie să fie calificate ca fiind contrare normelor imperative ale legii și din această cauză contractul de ipotecă contestat trebuie să fie recunoscut drept nevalabil de către instanțele de judecată, cu toate consecințele ce decurg.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Melnic Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului Melnic Tatiana se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Melnic Tatiana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor

invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Melnic Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Melnic Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru