

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Ciorba în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciorba, împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului și a facturii de plată și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost respins apelul depus de către Tatiana Ciorba și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 29 ianuarie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2010, Tatiana Ciorba a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la declararea nulității actului și a facturii de plată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 30 martie 2010, de către colaboratorii ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost efectuat un control ilegal pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, 2, ap. 74 în urma cărui a fost întocmit actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A00230, în care a fost indicat numele fostului proprietar al apartamentului Victor Chifiriuc.

Susține că ulterior a primit factura de plată nr. 2059836109 din 14 aprilie 2010 în sumă de 3119,4 lei.

Astfel, reclamanta Tatiana Ciorba contestă actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A00230 din 30 martie 2010 și factura de plată nr. 2059836109 din 14 aprilie 2010 întocmite de ÎCS „RED Union Fenosa” SA din motiv că au fost întocmite pe numele fostului proprietar al apartamentului, Victor Chifiriuc și au fost înmânate reclamantei fără a se ține cont de faptul că ultima nu este împuternicită să-i reprezinte interesele lui Victor Chifiriuc, astfel fiind încălcat pct. 167 și 168 din Regulamentul de furnizare și utilizare a energiei electrice din 04 ianuarie 2008.

La fel, indică că în act lipsesc dovezile și metodele de utilizare ilegală a consumului de energie electrică, iar rubrica martori nu este completată.

Solicită Tatiana Ciorba anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A00230 din 30 martie 2010 și a facturii de plată nr. 2059836109 din 14 aprilie 2010 întocmite de ÎCS „RED Union Fenosa” SA în privința lui Victor Chifiriuc.

Pe parcursul examinării pricini, la 15 decembrie 2010, reclamanta Tatiana Ciorba a depus cerere suplimentară prin care a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat, menționând că în anul 2001 a procurat apartamentul nr. 74 din bd. Moscovei, 2 de la Victor Chifiriuc. După înregistrarea dreptului de proprietate, reclamanta s-a adresat către ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu solicitarea de a încheia un contract de furnizare a energiei electrice pe numele său, însă reclamanta a refuzat după ce i s-a solicitat procurarea unui nou contor, și timp de 9 ani a achitat facturile pentru consumul de energie electrică care erau pe numele fostului proprietar al apartamentului Victor Chifiriuc.

La 15 septembrie 2010 a încheiat cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA contractul de furnizare a energiei electrice nr. 4021156807, ca ulterior furnizorul de energie electrică să transcrie factura de consum fraudulos de energie electrică pe numele reclamantei Tatiana Ciorba.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2011 acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulat procesul-verbal nr. A00230 din 30 martie 2010 și factura pentru consumul fraudulos de energie electrică cu simbolul variabil 2059836109 din 14 aprilie 2010, precum și s-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul Tatiane Ciorba suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2011 a fost admis recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2011 și restituită pricina pentru rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecători.

Prin susținerile verbale din 17 aprilie 2012, Tatiana Ciorba a solicitat încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și aplicarea față de ÎCS „RED Union Fenosa” SA a măsurilor prevăzute de art. 161 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2012 pretențiile Tatiane Ciorba cu privire la declararea nulității actului și a facturii au fost respinse ca tardive, iar pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral și aplicarea măsurilor prevăzute de art. 161 Cod contravențional au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 a fost admisă cererea de recurs depusă de către Tatiana Ciorba, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2012, cu remiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată din 03 mai 2013 (f.d. 103) reclamanta Tatiana Ciorba a solicitat anularea facturii de plată în sumă de 3119,4 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost respins apelul depus de către Tatiana Ciorba și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014.

La 25 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Tatiana Ciorba a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord decizia instanței de apel și o consideră neîntemeiată.

Sustine că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și în concluzie au emis o hotărâre neîntemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tatiana Ciorba nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Tatianei Ciorba ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Tatianei Corba se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi