

prima instanță L. Pruteanu
instanța de apel A. Panov, L. Popova, M. Moraru

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Onciu, David Roitman, Tudor Pșeneac, Valeriu Patrașco împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra garajelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca depus în afara termenului legal

constată

La 19 martie 2012 Onciu Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra garajelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Ulterior, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu au depus cerere de intervenție principală în proces împotriva Consiliului municipiului Chișinău în care au solicitat constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra imobilelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile prin uzucapiune. Onciu Valentin asupra garajului nr. 3, cu suprafața de 20,6 m.p., Roitman David asupra garajului nr. 2, cu suprafața de 18,8 m.p., Pșeneac Tudor asupra garajului nr. 4, cu suprafața de 18,2 m.p. și Patrașco Valeriu asupra garajului nr. 5, cu suprafața de 36,9 m.p.

Pe parcursul examinării pricinii, Onciu Valentin, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu, prin cerere de concretizare a pretențiilor au indicat că, dețin în folosință garaje amplasate pe str. G. Alexandrescu, 3, mun. Chișinău, și anume: Onciu Valentin – garajul nr. 3, cu suprafața de 20,6 m.p.; Roitman David garajul nr.2, cu suprafața de 18,8 m.p.; Pșeneac Tudor – garajul nr. 4, cu suprafața de 18,2 m.p. și Patrașco Valeriu – garajul nr. 5, cu suprafața de 36,9 m.p.

Indică că, se folosesc de garajele menționate de mai bine de 25 ani, astfel fiind întrunite condițiile necesare uzucapiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod civil. În toată perioada folosinței garajelor, nimeni nu a înaintat careva pretenții de drepturi asupra garajelor, amplasate în mun. Chișinău, str. G. Alexandrescu, 3, cu recunoașterea dreptului de proprietate a lor asupra acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2012 acțiunea înaintată de Onciu Valentin, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu a fost admisă. S-a constatat faptul aflării bunurilor imobile în posesiune și folosință a lui Onciu Valentin asupra garajului nr. 3, cu suprafața de 20,6 m.p., a lui Roitman David asupra garajului nr. 2, cu suprafața de 18,8 m.p., a lui Pșeneac Tudor asupra garajului nr. 4, cu suprafața de 18,2 m.p. și a lui Patrașco Valeriu asupra garajului nr. 5, cu suprafața de 36,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. G. Alexandrescu, 3. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.3, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6m.p. după Onciu Valentin. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.5, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 36,9 m.p. după Patrașco Valeriu. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.4, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6 m.p. după Pșeneac Tudor. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.2, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6 m.p. după David Roitman.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013 s-a corectat eroarea din hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2012, în loc de garajul nr.4 amplasat pe str. G. Alexandrescu, 3, mun. Chișinău nr. de inventariere 0100202192 are suprafața de 20,6m.p. a indicat corect, garajul nr.4 garajul nr.4 amplasat pe str. G. Alexandrescu, 3, mun. Chișinău nr. de inventariere 0100202192 are suprafața de 18,2 m.p.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost repus în termen și admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor înaintate de Onciu Valentin, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu. S-a respins ca neîntemeiată cererea de corectare a greșelilor înaintată de Pșeneac Tudor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 s-a admis recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Onciu Valentin, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca depus în afara termenului legal.

La 08 iulie 2014 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen și casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului invocă că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel o consideră neîntemeiată și pasibilă casării. Instanța de fond a pronunțat atât

hotărîrea din 14 iunie 2012 cît și încheierea de corectare a erorilor din 03 ianuarie 2013 în lipsa reprezentantului Consiliului municipal Chișinău. Instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțele pricinii, nu s-a ținut cont că cererea a fost depusă în condițiile acțiunii inițiale nemodificate, care nu afectau interesele Consiliul municipal Chișinău, însă în proces au fost atrase părți noi și cerințele au fost modificate, fapt despre care nu a fost comunicat reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și din aceste motive nici nu a avut posibilitatea de a se expune asupra pretențiilor înaintate de către toți reclamanții.

Sustine că, la materialele dosarului nu sunt dovezi care ar confirma faptul comunicării Consiliului municipal Chișinău a hotărîrii și încheierii primei instanțe.

Consideră că, s-a încadrat în termenul legal de depune a apelului, deoarece despre soluția instanței de fond a aflat la 27 mai 2013, iar potrivit prevederilor legale la momentul emiterii hotărîrii nu a depășit termenul legal de 20 de zile.

Avocatul Palancica Victor a depus referință în interesele a lui Valeriu Onciu, David Roitman, Tudor Pșeneac, Valeriu Patrașco. În motivarea referinței, avocatul Palancica Victor a menționat că consideră neîntemeiată solicitarea recurentului de a considera apelul ca fiind depus în termen, or recurentul fiind o autoritate publică locală nu avea cum să nu cunoască despre faptul că va fi emisă o hotărîre, în condițiile în care au depus o cerere de examinare în lipsa reprezentantului. De altfel, recurentul nu invoică nici un fapt și nu argumentează în nici un fel motivele în baza cărora instanța de apel ar urma să repună cererea de apel în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a constatat că, Onciu Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra garajelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2012 acțiunea înaintată de Onciu Valentin, Roitman David, Pșeneac Tudor și Patrașco Valeriu a fost admisă. S-a constatat faptul aflării bunurilor imobile în posesiune și folosință a lui Onciu Valentin asupra garajului nr. 3, cu suprafața de 20,6 m.p., a lui Roitman David asupra garajului nr. 2, cu suprafața de 18,8 m.p., a lui Pșeneac Tudor asupra garajului nr. 4, cu suprafața de 18,2 m.p. și a lui Patrașco Valeriu asupra garajului nr. 5, cu suprafața de 36,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. G. Alexandrescu, 3. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.3, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6m.p. după Onciu Valentin. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.5, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 36,9 m.p. după Patrașco Valeriu. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.4, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6 m.p. după

Pșeneac Tudor. S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra garajului nr.2, amplasat în mun. Chișinău str. G. Alexandrescu, 3, cu suprafața de 20,6 m.p. după David Roitman.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 ianuarie 2013 s-a corectat eroarea din hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2012, în loc de garajul nr.4 amplasat pe str. G. Alexandrescu, 3, mun. Chișinău nr. de inventariere 0100202192 are suprafața de 20,6m.p. a indicat corect, garajul nr.4 garajul nr.4 amplasat pe str. G. Alexandrescu, 3, mun. Chișinău nr. de inventariere 0100202192 are suprafața de 18,2 m.p.

La 27 mai 2013 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs conchide însă, că încheierea instanței de apel este una ilegală și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, din care considerente nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel.

Iar art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs remarcă că la pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu a fost prezent.

Din cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, urmează că nu s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece hotărîrea a fost pronunțată în lipsa reprezentantului, astfel considerînd cererea de apel depusă în termen.

La caz, urmează a se reține că, în conformitate cu art. 259 CPC (în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii) participanților la proces care nu s-au prezentat în ședință de judecată li se trimite copia de pe hotărîrea judecătorească în cel mult 7 zile de la emiterea hotărîrii motivate.

Deci, instanța de recurs conchide că lipsește dovada recepționării de către Consiliul municipal Chișinău a hotărîrii primei instanțe.

Prin urmare, în lipsa unor astfel de probe, termenul urmează a se calcula din momentul recepționării hotărîrii primei instanțe.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Onciu, David Roitman, Tudor Pșeneac, Valeriu Patrașco împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra garajelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari