

prima instanță L. Lupașco
instanța de apel V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Veaceslav Boldurescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Boldurescu împotriva Alei Rjevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, prin care a fost respinsă cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele lui Veaceslav Boldurescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

constată

La 29 martie 2013 Veaceslav Boldurescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Rjevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Veaceslav Boldurescu a indicat că este proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Izmail 86, ce constituie încăperea nelocativă cu suprafața de 40,8 m.p.

La 10 august 2012 Ala Rjevschi a lovit intenționat și a deteriorat sticla de la geamul frizeriei situată în mun. Chișinău, str. Izmail 86.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție administrativă din 10 august 2012, Ala Rjevschi a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 104 Cod contravențional – deteriorarea, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

Mai menționează că în urma deteriorării sticlei de la geamul încăperii nelocative din str. Izmail 86, pentru demontarea și montarea sticlei în mărime de 5,15 m.p. a achitat suma de 4586 lei, conform bonului de plată.

La 24 noiembrie 2012 a expediat pîrîtei o pretenție, prin care a solicitat achitarea prejudiciului cauzat, însă pîrîta a refuzat achitarea prejudiciului.

Veaceslav Boldurescu solicită încasarea de la Ala Rjevschi a prejudiciului material în mărime de 4586 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 27 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. De la Ala Rjevschi a fost încasat în beneficiul lui Veaceslav Boldurescu prejudiciul material în mărime de 4586 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și taxa de stat în mărime de 250 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de Ala Rjevschi și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 27 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost respinsă cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele lui Veaceslav Boldurescu cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.

La 17 iulie 2014 avocatul Nicolae Leșan a depus în interesele lui Veaceslav Boldurescu cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Avocatul Nicolae Leșan, în motivarea recursului a menționat că pe parcursul examinării cauzei a fost prezentat mandatul avocatului anexat la materialele cauzei. Pentru serviciile juridice prestate lui Veaceslav Boldurescu, în pricina în cauză, ultimul a achitat suma de 3000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria/nr. EH210507 din 21 mai 2014. Problema cheltuielilor suportate de Veaceslav Boldurescu pentru achitarea serviciilor juridice prestate în cadrul examinării pricinii, nu a fost soluționată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 94 al. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

S-a stabilit că Veaceslav Boldurescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Rjevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Materialele cauzei denotă că pentru reprezentarea intereselor sale în instanțele de judecată pe cauza dată, Veaceslav Boldurescu a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Nicolae Leșan, fiind eliberat la 18 iunie 2013 mandatul, prin care ultimul a fost împuternicit de a reprezenta interesele lui Veaceslav Boldurescu în instanța de apel și Curtea Supremă de Justiție (f.d. 13).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că după emiterea deciziei instanței de apel, la 16 iunie 2014 avocatul Nicolae Leșan a depus în interesele lui Veaceslav Boldurescu o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, prin care a dispune încasarea de la Ala Rjevschi a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, anexînd în acest sens copia bonului de plată în mărime de 3000 lei (f.d. 109).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a respins cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Or, la momentul examinării cererii de apel depusă de Ala Rjevschi, Veaceslav Boldurescu nu a prezentat instanței de apel probe ce ar confirma suportarea de către ultimul a cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel, pretențiile în acest sens fiind bazate doar în baza unei xero-copii a bonului de plată, fără a fi anexat originalul acestuia.

Mai mult ca atît, originalul bonului de plată în baza căruia se solicită a fi încasate cheltuielile de asistență juridică nu a fost prezentat în original nici la examinarea cererii privind emiterea hotărîrii suplimentare.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că mențiunea avocatului „copia corespunde originalului”, aplicată pe bonul de plată, nu poate fi considerată ca circumstanță privind admisibilitatea probei în cauză, deoarece contravine art. 122 al. (1) CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Veaceslav Boldurescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Boldurescu împotriva Alei Rjevschi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari