

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Primarul satului Holercani, Tudor Tanasiev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Racu împotriva Primarului satului Holercani, Tudor Tanasiev cu privire la obligarea acordării răspunsurilor și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014, prin care cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2014, Andrei Racu a depus o cerere de chemare în judecată Primarului satului Holercani, Tudor Tanasiev cu privire la obligarea acordării răspunsurilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 11 noiembrie 2013 potrivit Regulamentului cu privire la vânzarea –cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 a depus Primarului satului Holercani două cereri înregistrate cu nr. 69 și nr. 70 privind cumpărarea terenului aferent. Termenul de 30 zile, în care acestea trebuiau să fie examinate a expirat la 10 decembrie 2013, fără ca pîrîtul să se soluționeze, ori cel puțin să-i ofere un răspuns. Deoarece pîrîtul nu ți-a onorat obligațiunile imperative, instituite prin lege, i-a încălcat flagrant drepturile și interesele și anume dreptul de primi un răspuns la cererile sale și la dobîndirea dreptului de proprietate asupra terenului aferent. Consideră că încălcarea drepturilor în cauză a atras după sine cauzarea unui prejudiciu moral, care urmează a fi reparat în temeiul art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ, prin obligarea pîrîtului la plata a cîte 5000 lei fiecare cerere cu titlu de despăgubiri pentru repararea prejudiciului moral. Totodată solicită obligarea pîrîtului de a soluționa pozitiv cererile sale prin care solicită cumpărarea terenurilor aferente. Pe lîngă aceasta, în temeiul art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000 solicită și repararea prejudiciului moral ce i-a fost cauzat, prin nesoluționarea pozitivă a cererilor sale cu obligarea pîrîtului la plata a cîte 5000 lei pentru fiecare cerere.

Prin urmare, cere Andrei Racu obligarea Primarului satului Holercani, raionul Dubăsari să-i ofere răspunsuri la cererile depuse la 11 noiembrie 2013 înregistrate sub nr. 69 și nr. 70 prin care a solicitat cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, obligarea să execute prevederile Regulamentului nominalizat în beneficiul său conform

cererilor depuse la 11 noiembrie 2013 sun nr. 69 și nr. 70 și încasarea a câte 5000 lei pentru fiecare cerere în vederea reparării prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea cererilor sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, să ofere răspuns în scris la cererile depuse de către Andrei Racu la 11 noiembrie 2013, înregistrate sub nr. 69 și nr. 70 prin care a solicitat cumpărarea terenurilor aferente cu numerele cadastrale 3835100.181 și 3835100.305 amplasate în satul Holercani. A fost încasat de la Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, în beneficiul lui Andrei Racu suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire în vederea reparării prejudiciului moral cauzat prin neoferirea răspunsurilor la cererile depuse la 11 noiembrie 2013, înregistrate sub nr. 69 și 70. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 24 aprilie 2014, Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014 a fost restituit apelul declarat de către Primarul satului Holercani, Tudor Tanasiev ca fiind depus tardiv.

La 13 august 2014, Primarul satului Holercani, Tudor Tanasiev a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel ca fiind neîntemeiată.

Recurentul Primarul satului Holercani, Tudor Tanasiev, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, consideră că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 19 martie 2014 acțiunea lui Andrei Racu a fost admisă parțial și s-a obligat Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, să ofere răspuns în scris la cererile depuse de către Andrei Racu la 11 noiembrie 2013, înregistrate sub nr. 69 și nr. 70 prin care a solicitat cumpărarea terenurilor aferente cu numerele cadastrale 3835100.181 și 3835100.305 amplasate în satul Holercani. A fost încasat de la Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev,

în beneficiul lui Andrei Racu suma de 2000 lei cu titlu de despăgubire în vederea reparării prejudiciului moral cauzat prin neoferirea răspunsurilor la cererile depuse la 11 noiembrie 2013, înregistrate sub nr. 69 și 70. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 aprilie 2014, Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev a depus o cerere de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 23 iulie 2014, a restituit cererea de apel depusă de către Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, deoarece a depus apelul în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 19 martie 2014, recurentul-apelant Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev nu a fost prezent în ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea pricinii în absența sa.

Cu toate acestea, Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, contrar art. 362 alin. (1) CPC a declarat apel la 24 aprilie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură, sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Așadar, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 20 martie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate.

Reieșind din normele de drept procedural enunțate Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev trebuia să-și exercite dreptul la acțiune înainte de îndeplinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii. Însă recurentul a ignorat acest fapt și a contestat hotărârea primei instanțe abia la 24 aprilie 2014, astfel fiind omis termenul căii de atac cu 5 zile.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege, deoarece legislația procedurală prevede expres declararea apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat de la data de 25 martie 2014, data când a primit copia hotărârii motivate, deoarece recurentul interpretează eronat norma de drept procedurală.

Or, art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de

către instanță, la cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs reține că o așa cerere recurent urma să depună la instanța de apel care efectuează actul de procedură cu prezentarea probelor pertinente și veridice, ce ar confirma că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege. Or, în cazul din speță recurentul n-a respectat această procedură legală și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev, iar ultimul nu a invocat nici un argument în cererea de recurs ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul satului Holercani, raionul Dubăsari, Tudor Tanasiev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Racu împotriva Primarului satului Holercani, Tudor Tanasiev cu privire la obligarea acordării răspunsurilor și repararea prejudiciului moral Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi