

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarate de către BC „Victoriabank” SA,
în pricina civilă de insolabilitate a SRL „Etuliamix”, cererea BC
„Victoriabank” SA cu privire la validarea creanțelor suplimentare în valoare de
550 000 lei și includerea lor în tabelul creanțelor,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 02 iulie 2014, prin care a fost
respinsă cererea de validarea a creanțelor suplimentare BC „Victoriabank” SA în
valoare de 550 000 lei și includerea lor în tabelul creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2011, „ETULIAMIX” SRL s-a adresat Curții de Apel
Comrat cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate, invocând că
întreprinderea se află în stare de incapacitate de plată, supra îndatorare și activele
patrimoniale „ETULIAMIX” SRL nu permit executarea tuturor creanțelor
creditorilor, inclusiv față de bugetul de stat.

La 26 decembrie 2011, prin hotărârea Curții de Apel Comrat a fost intentat
procesul de insolabilitate față de „ETULIAMIX” SRL, în calitate de administrator
al insolabilității a fost numit ÎI „Rusu Dorin”, în sarcina căruia a fost pusă,
inclusiv, întocmirea raportului privind executarea măsurilor de asigurare privind
păstrarea intactă a bunurilor debitorului, verificarea temeiurilor și motivelor
apariției stării de insolabilitate, precum și mărirea creanțelor creditorilor.

La 14 mai 2014, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus o cerere cu privire
la validarea creanțelor suplimentare în valoare de 550 000,00 lei și includerea lor în
tabelul creanțelor.

În motivarea cererii a invocat că la 06 februarie 2012 a înaintat instanței de
insolabilitate cerere de validare a creanțelor sale în cuantumul de 4 392 623,14 lei.
La 08 iunie 2012, BC „Victoriabank” SA a depus cerere privind modificarea
creanțelor inițiale, având în vedere faptul că în baza contractului de cesiune din 06
aprilie 2011 „ETULIAMIX” SRL, a cedat BC „Victoriabank” SA dreptul său de
creanță a datoriei în cuantum de 1 499 980,00 lei, de la Centrul Științifico-Practic
Porumbeni, Filiala Instituției Publice al Institutului Științifico-Practic de Fitotehnie,

IDNO 1008602009282, suma respectivă constituind prețul bobului de porumb gajat în beneficiul băncii (Contractul de gaj nr. 1446-A din 25.11.2008). Astfel, B.C. „Victoriabank” S.A. a solicitat reducerea creanței față de „ETULIAMIX” SRL în cuantum de 1 499 980,00 lei. La data de 08 iunie 2012, instanța de judecată a validat creanțele băncii față de „ETULIAMIX” SRL în valoare de 2 029 375,95 lei.

A mai invocat recurentul că la data de 31 ianuarie 2013, a fost încheiat Contractul de cesiune între Centrul Științific - Practic Porumbeni Filiala Instituției Publice, BC „Victoriabank” SA și „FOREVER” SRL în cuantumul de 949 980,00 lei. Astfel, la moment conform contractului de cesiune a datoriei din 31 ianuarie 2013 a fost transferată suma în mărime de 715 000,00 lei.

Susține recurentul că pe parcursul verificării suplimentare a decontărilor reciproce, efectuate de către debitor cu Centrul Științifico-Practic Porumbeni Filiala Instituției Publice a fost constatat că la momentul încheierii contractului de cesiune din 06 aprilie 2011, a sumei de 1 499 980 lei, datoria față de „ETULIAMIX” SRL a constituit suma de 949 980,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 02 iulie 2014, a fost respinsă cererea de validarea a creanțelor suplimentare BC „Victoriabank” SA în valoare de 550 000,00 lei și includerea lor în tabelul creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, BC „Victoriabank” SA la data de 16 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l prin recursul din 17 iulie 2014, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 02 iulie 2014, și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de validarea a creanțelor suplimentare a BC „Victoriabank” SA în valoare de 550 000,00 lei și includerea lor în tabelul creanțelor.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat toate temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, menționate mai sus.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (8) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a*

dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.”

În acest context, Colegiul reține că contractul de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, conform căruia „ETULIAMIX” SRL, a cedat BC „Victoriabank” SA dreptul său de creanță în cuantum de 1 499 980,00 lei, față de Centrul Științifico-Practic Porumbeni, Filiala Instituției Publice al Institutului Științifico-Practic de Fitotehnie, până la moment este valabil, nefiind contestat de nici una din părțile contractante. În această situație de fapt, Colegiul respinge obiecțiile recurentului asupra contractului respectiv, ca fiind nefondate, având în vedere faptul că legalitatea de fapt a respectivului contract nu a fost contestată, acesta având plenitudinea puterii juridice.

Colegiul respinge ca neîntemeiate și irelevante argumentele recurentului că pe parcursul verificării suplimentare a decontărilor reciproce, efectuate de către debitor cu Centrul Științifico-Practic Porumbeni Filiala Instituției Publice, a fost constatat că la momentul încheierii contractului de cesiune din 06 aprilie 2011 a sumei de 1 499 980 lei, datoria față de „ETULIAMIX” SRL a constituit doar suma de 949 980,00 lei, având în vedere faptul că aceste constatări ale organelor de conducere a părților contractate, nu pot influența în nici un fel legalitatea contractului de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, atâta timp cât nici una din părțile interesate nu l-au contestat în instanța de judecată, sau nu au convenit amiabil la modificarea contractului.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate întemeiat a respins cererea de validarea a creanțelor suplimentare a BC „Victoriabank” SA în valoare de 550 000,00 lei și includerea lor în tabelul creanțelor.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de BC „Victoriabank” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 02 iulie 2014, în pricina civilă SRL „ETULIAMIX” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță