

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rudoi Nicolai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rudoi Nicolai împotriva Executorului judecătoresc Cațer Victor privind perceperea prejudiciului provocat prin acțiuni ilegale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Rudoi Nicolai și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 10 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2012 Rudoi Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Executorului judecătoresc Cațer Victor privind încasarea sumei de 148 334,15 lei, a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4450 lei pentru achitarea taxei de stat și suma de 1000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a invocat că, la începutul lunii septembrie 2012, după revenirea sa în Republica Moldova de peste hotare, unde s-a aflat o perioadă îndelungată în legătură cu activitatea sa de muncă în domeniul deservirii zborurilor aviatice, a constatat că din contul său bancar au fost ridicate sume de bani în mărime de 148334,15 lei conform solicitării Biroul executorului judecătoresc Cațer Victor. Ridicarea mijloacelor bănești a fost efectuată în baza titlului executoriu eliberat conform hotărîrii din 16 noiembrie 1989, a Judecătoriei Frunze din or. Chișinău. Conform hotărîrii respective el a fost obligat să achite lunar fostei soții, Rudoi Elena, plăți în mărime de 1/4 din toate veniturile sale lunare pentru întreținerea fiului Alexandru, născut la 17 aprilie 1986, pînă la atingerea vîrstei de majorat.

Mai indică că, anterior a lucrat în calitate de pilot la Aeroclubul din Chișinău al DOSAAF- ului din Moldova. Conform legislației în vigoare în anii nouăzeci, după pronunțarea deciziei de judecată, titlul executoriu privind încasarea plății pentru întreținerea copilului a fost transmis la locul său de muncă, la Aeroclubul din

Chișinău al DOSAAF-ului, în baza căruia din salariul său erau reținute plăți lunare pentru întreținerea copilului, care erau transferate în beneficiul Elenei Rudoi, aproape pînă la finele anului 1999, adică pînă în momentul cînd Aeroclubul a fost desființat. O perioadă oarecare de după lichidarea Aeroclubului, nu a fost angajat în cîmpul muncii, cîștigînd bani pentru existență din munci ocazionale. Ulterior a început să facă deplasări de serviciu tot mai frecvente peste hotare și odată cu apariția posibilității de a cîștiga bani, a început să-și susțină material fiul.

Consideră că ridicarea de către executorul judecătoresc Cațer Victor a mijloacelor de bani în sumă de 148334,15 lei este ilegală. Hotărîrea de judecată din 16.11.1989 a Judecătoriei Frunze din Chișinău stabilește clar că încasarea plăților pentru întreținerea copilului minor va fi efectuată pînă la atingerea vârstei de majorat a fiului Alexandru, acesta devenind major la data de 17 aprilie 2004. Punctul 2 al articolului 16 al Codului de Executare prevede că documentele executorii privind plățile periodice rămîn în vigoare doar în perioada de timp în care trebuie să fie efectuate plățile respective. Respectiv, conform prevederilor legii, reiese că titlul executoriu privind încasarea plăților pentru întreținerea copilului, emis în baza hotărîrii Judecătoriei raionului Frunze este valabil doar pînă la majoratul fiului său, adică pînă la 17 aprilie 2004.

Mai mult ca atît, în perioada anilor 1989 -1999 din contul veniturilor sale lunare de la locul său de muncă au fost deja încasate în beneficiul Elenei Rudoi plăți pentru întreținerea copilului. Ridicarea mijloacelor bănești din contul său a făcut imposibilă plecarea sa la odihnă împreună cu familia, pe care planificase să o facă în luna august în Turcia și anume pentru acest scop a luat concediu de la locul său de muncă și a venit la Chișinău din Republica Uganda (Africa), unde lucrează în prezent, iar sustragerea banilor de către executorul judecătoresc l-a lăsat fără vreo sursă de existență.

Solicită, reclamantul Rudoi Nicolai admiterea cererii cu încasarea sumei de 148 334,15 lei, a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4450 lei pentru achitarea taxei de stat și suma de 10 000 lei pentru asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins ca nefondată cerința reprezentantului executorului judecătoresc Victor Cațer, avocatul V.Onei- Cupcenco, privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către Rudoi Nicolai și menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

La 05 iunie 2014 Rudoi Nicolai a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt ilegale și nefondate, deoarece la emiterea acestora instanțele de judecată n-au elucidat și constatat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, precum și au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material și

procedural.

Mai indică în recurs recurentul Rudoi Nicolai anume, care acțiuni ale executorului judecătoresc pot fi contestate, dacă executarea conform dosarului a fost încheiată, banii au fost primiți de către creditor, procedura de executare a fost încetată, toate măsurile de asigurare a executării au fost anulate. Concomitent, este necesar de a lua în considerație că alineatul 2 art. 85 al Codului de Executare prevede că o procedură executorie încetată nu mai poate fi reluată.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rudoi Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Rudoi Nicolai în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rudoi Nicolai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Rudoii Nicolai se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat