

mun. Chişinău

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan

La 08 octombrie 2013 Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie au înaintat cerere de modificare a acțiunii, solicitînd încasarea din contul Ludmilei Cojocari prejudiciul moral, fizic și material în mărime a cîte 75 000 lei pentru fiecare, iar în

total suma de 150 000 lei.

În motivarea cererii de modificare soții Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie au menționat că Cojocari Ludmila, a contestat în instanța de judecată, procesul-verbal întocmit la 26 aprilie 2011 de către agentul constator.

În urma acestor acțiuni ilegale ale pârteii soții Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie, având în vedere activitatea lor profesională prestigioasă legată cu pedagogia, procesul de educație, învățământ și instruire, starea precară a sănătății, au fost prejudiciați moral, fizic și material (f.d.38-39).

Prin hotărârea Judecătorei Briceni din 14 decembrie 2013, pretenția depusă de către Marciuc Anatolie privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 75 000 lei, a fost respinsă.

Acțiunea depusă de către Marciuc Silvia a fost admisă parțial.

A fost încasată din contul Ludmillei Cojocari în beneficiul Silviei Marciuc prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 800 lei.

A fost încasată din contul Ludmillei Cojocari în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 300 lei (f.d.166, 168-179).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, au fost admise cererile de apel depuse de către Cojocari Ludmila, Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie, casată integral hotărârea Judecătorei Briceni din 14 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre după cum urmează:

A fost admisă parțial acțiunea depusă de către Marciuc Silvia.

S-a încasat din contul Ludmillei Cojocari în beneficiul Silviei Marciuc suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3 500 lei cheltuieli de judecată (f.d. 224-235).

La 03 iunie 2014, prin intermediul oficiului poștal Ludmila Cojocari a declarat recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 18 aprilie 2014, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților părților, copia deciziei instanței de apel (f.d.136-138), iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii se atestă că recurenta a recepționat copia acesteia, la 23 aprilie 2014 (f.d.139).

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 03 iunie 2014, este declarat în termen.

Recurenta, Cojocari Ludmila în motivarea recursului a indicat că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, instanța de apel nu a luat în considerație situația ei financiară dificilă.

Examinând temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 08 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Silviei Marciuc cererea de recurs depusă de către Cojocari Ludmila cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 07 august 2014, Marciuc Silvia a solicitat ca recursul declarat de către Ludmila Cojocari să fie respins.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Ludmila Cojocari, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ludmila Cojocari, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ludmila Cojocari se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan