

prima instanță – L. Ursu

dosarul nr. 2rh-195/13

instanța de apel – G. Vavrin, T. Dimitriadi, V. Movilă

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, Sv. Moldovan

ÎNCHEIERE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Bejan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bejan împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Iargara” cu privire la restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, prin care recursul declarat de Vasile Bejan a fost considerat inadmisibil, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Bejan și menținută hotărârea Judecătoriei Leova din 12 martie 2012 și împotriva hotărârii Judecătoriei Leova din 12 martie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 03 ianuarie 2011, Vasile Bejan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Iargara” cu privire la restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost angajat la lucru conform ordinului nr. 99 din 20 iunie 1991 în funcție de pădurar al cantonului nr. 1 Leova.

Menționează că prin ordinul nr. 185-p din 28 octombrie 2010 a fost eliberat din funcția de pădurar al Cantonului nr. 1, Ocolul silvic Leova a ÎSS „Iargară” în baza art. 86 lit. k) din Codul muncii, precum că ar fi comis acțiuni culpabile, care pot servi temei pentru pierderea încrederii față de el.

Consideră că această concediere este neîntemeiată, deoarece lui nu i s-a cerut nici un fel de explicații, iar motivele sunt declarative.

Indică că noul director al întreprinderii are intenția de a se izbăvi de angajații vechi, care au lucrat cu fostul director.

Afirmă că prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat nu doar prejudiciu material, ci și moral, deoarece ca urmare a concedierii sale i s-a înrăutățit starea sănătății, mai mult că a fost nevoit de a se adresa și în alte instanțe pentru a primi de la pârât documentele necesare în vederea apărării drepturilor sale pe cale judecătorească.

Susține că drept dovadă că a fost eliberat ilegal este și faptul că după concedierea lui au urmat adresări la poliție, însă acțiunile lui n-au fost considerate drept culpabile.

Menționează că cantonul a fost dat în primire în lipsa lui, fiind indicat în act că el a refuzat să-l predea.

Susține că oficial nu a fost avertizat, iar în ziua de 05 noiembrie 2010 era cu o petiție la Agenția „Moldsilva”.

Afirmă că carnetul de muncă nu i-a fost eliberat până în prezent.

Solicită restabilirea lui la lucru în calitate de pădurar al cantonului nr. 1, Ocolul Silvic Leova a ÎSS „Iargara”, încasarea de la pârât în beneficiul său salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru începând cu data de 28 octombrie 2010 și până în ziua restabilirii la lucru, repararea prejudiciului moral în sumă de 25000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 06 iunie 2011 a fost restabilit Vasile Bejan la lucru în calitate de pădurar al cantonului nr. 1, Ocolul Silvic Leova, ÎSS „Iargara”, încasat de la ÎSS „Iargara” în beneficiul lui Vasile Bejan despăgubirea pentru perioada de absență forțată de la muncă de la 25 octombrie 2010 până la 06 iunie 2011 în sumă de 8471,26 lei, încasat de la ÎSS „Iargara” în beneficiul lui Vasile Bejan cu titlu de prejudiciu moral suma de 4000 lei, a fost încasat de la ÎSS „Iargara” în beneficiul lui Vasile Bejan cheltuielile de judecare în sumă de 2600 lei și a fost încasat de la ÎSS „Iargara” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 454,14 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2011 a fost admis apelul declarat de către ÎSS „Iargara”, casată hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță..

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 24 ianuarie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Vladimir Micher.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 12 martie 2012 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Vasile Bejan și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 recursul declarat de Vasile Bejan a fost considerat inadmisibil.

La 30 aprilie 2013 Vasile Bejan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la restabilirea lui în funcție, încasarea salariului pentru absența de la muncă în sumă de 45201 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs n-a dat apreciere justă faptului, mai mult ca atât au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute și n-a putut să le prezinte în prima instanță.

Susține că conform certificatului eliberat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura „Iargara” din 11 ianuarie 2013 suma de 20109 lei pentru lemn de foc în volum de 133 m/st și facturii fiscale Seria nr. BR0323531 din 17 octombrie 2010 au fost eliberate dispoziții de încasarea a banilor, suma nominalizată la momentul eliberării lui nu a fost indicată ca neajuns.

Afirmă că conform certificatului nr. 15 din 11 ianuarie 2013 tăierea ilicită a arborilor în sectorul unde se efectuau lucrările în anul 2010 au fost tăiați numai copaci prăvăliți în drum de furtună, care la momentul dat împiedicau transportarea masei

lemnoase și nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la tăierea ilicită, deoarece masa lemnoasă se afla la fața locului.

Indică că conform certificatului nr. 16 din 11 ianuarie 2013 neajunsul celor 11 m/st lemn de foc soi moale s-au găsit în urma reviziei repetate din 23 noiembrie 2010.

Conform certificatului nr. 13 din 11 ianuarie 2013 ordinul nr. 144-p din 01 septembrie 2010 „despre colectarea pomușoarelor de măcieș în stare proaspătă, planul a fost îndeplinit de către el, colectând semințe de frasin 197 kg, semințe de soc-4,2 kg.

Susține că ce privește calul de sex masculin, nu exista și nu a existat nici o factură fiscală la evidența contabilă ÎSS „Iargara” prin care s-ar demonstra că calul s-a socotit după el.

Invocă că toate probele prezentate de ÎSS „Iargara” în prima instanță sunt contradictorii cu cele primite de el de la ÎSS „Iargara” în prezent și anexate la cererea de revizuire.

Consideră că din cele expuse în certificatele primite de către el de la ÎSS „Iargara” și anexate la cererea de revizuire, rezultă ca el nu a încălcat disciplina de livrare a producției forestiere și acțiunile lui la tăierea de igienă nu au fost acțiuni culpabile.

Își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. c) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire certificate eliberate de ÎSS „Iargara”, și anume certificatul nr. 13 din 11 ianuarie 2013, nr. 14 din 11 ianuarie 2013, nr. 15 din 11 ianuarie 2013, nr. 16 din 11 ianuarie 2013, nr. 17 din 11 ianuarie 2013 și răspunsurile nr. 682 din 08 aprilie 2013 a ÎSS „Iargara” la interpelarea nr. 151 din 18 martie 2013 a Biroului individual de avocați Ștefan Popa.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, or ultimul nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ci a citat dispoziții procedurale, care la momentul depunerii cererii de revizuire nu mai instituie temeiurile invocate, fapt ce indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire a fost depusă de către Vasile Bejan la 30 aprilie 2013, când deja erau în vigoare modificările operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, drept urmare a căror în

conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Vasile Bejan în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Bejan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bejan împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Iargara” cu privire la restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Clima
Ala Cobăneanu