

prima instanță L. Curca
instanța de apel M. Ciugureanu
T. Pelin
S. Arnaut

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Ivan Cogut, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Ghindă împotriva lui Ivan Cogut, Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Ghiocel Negru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Ivan Cogut, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 28 martie 2012 parțial.

constată

La 14 iulie 2010 Alexandra Ghindă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Cogut cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Alexandra Ghindă a indicat că la 30 noiembrie 2007 a avut loc accidentul rutier, în urma căruia a decedat soțul său, Vasile Ghindă.

Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2008, Ivan Cogut a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 ani, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

A mai menționat că Ivan Cogut s-a obligat să acorde familiei Ghinda suma de 3000 EURO în calitate de ajutor material, inclusiv pentru cheltuielile de

înmormîntare.

Astfel, de către Ivan Cogut la 14 decembrie 2007 a fost întocmită recipisa, prin care acesta s-a obligat să-i achite în sume succesive 3000 EURO, unde 780 EURO au fost acordați la momentul semnării recipisei, 720 EURO pînă la data de 14 ianuarie 2008, iar suma rămasă de 1500 EURO urma să fie acordată pînă la 01 iulie 2008.

Menționează că pîrîtul pînă în prezent nu a achitat integral suma, acordîndu-i doar 1500 EURO.

De asemenea, consideră că avînd în vedere faptul întîrzierii în respectarea obligației sale privind achitarea sumei nominalizate în termenii stabiliți, pîrîtul urmează să-i achite dobînda de întîrziere.

Totodată, consideră că pîrîtul urmează să achite și prejudiciul moral.

Alexandra Ghindă solicită încasarea de la Ivan Cogut a datoriei în mărime de 1500 EURO, încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 583,8 EURO, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 07 februarie 2012, au fost atrași în proces în calitate de co-pîrîți ÎM CIA „Transelit” SRL și SC „Ghiocel Negru” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 28 martie 2012, acțiunea a fost admisă parțial. De la Ivan Cogut a fost încasată în beneficiul Alexandrei Ghindă prejudiciul material în mărime de 1500 EURO, dobînda de întîrziere în mărime de 583,8 EURO, în total 2083,8 EURO echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii. De asemenea, de la Ivan Cogut au fost încasate în beneficiul Alexandrei Ghindă cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1087,72 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de Ivan Cogut, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 28 martie 2012 parțial.

La 30 mai 2014 Ivan Cogut a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Ivan Cogut, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel corect a constatat existența raporturilor de asigurare între angajator și ÎM CIA „Transelit” SRL, invocînd Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006. Menționează că instanța de apel întemeiat a concluzionat că nu este de obligația directă a recurentului, ci a angajatorului și ulterior a asigurătorului, invocînd normele de drept materiale relevante, însă soluția este în contradicție cu constatările instanței de apel. Mai indică că nu este clară soluția instanței privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1500 EURO. Or, pe parcursul motivării deciziei sale, instanța de apel a constatat obligația asigurătorului și a angajatorului de a suporta cheltuielile de înmormîntare.

ÎM CIA „Transelit” SA, prin referința depusă a solicitat de a considera recursul declarat de Ivan Cogut ca inadmisibil. Mai indică că pe parcursul examinării cauzei, compania de asigurare nu a fost sesizată despre survenirea cazului asigurat contrar

normei legale prevăzută de art. 19 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006. Astfel, litigiul corect a fost examinat prin prisma răspunderii obligațional-contractuale, fapt care decade recurentul din dreptul de a invoca că litigiul este de natură delictuală, această invocare fiind lipsită de suport probatoriu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel.

S-a constatat că la 30 noiembrie 2007, Ivan Cogut conducând autocamionul de model „Mercedes” cu nr. de înmatriculare CM AF 762 pe traseul Chișinău-Cimișlia, în preajma s. Băcioi, în regiunea stației de alimentare cu produse petroliere, fiind orbit de luminile automobilelor ce se deplasau în fața sa, a comis tamponarea pietonului Vasile Ghindă, pe care nu l-a observat traversînd carosabilul.

În rezultatul accidentului, lui Vasile Ghindă i-au fost cauzate vătămări grave periculoase pentru viață, care au provocat decesul ultimului.

Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 martie 2008, Ivan Cogut a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal în formă de închisoare pe un termen de 3 ani fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 14 decembrie 2007 Ivan Cogut i-a eliberat Alexandrei Ghindă (soția decedatului Vasile Ghindă) o recipisă, prin care s-a obligat să restituie suma de 3000 EURO în contul cheltuielilor de înmormîntare. Astfel, suma de 780 EURO a achitat la momentul semnării recipisei, 720 EURO s-a obligat să-i achite pînă la 14 ianuarie 2008, iar restul sumei de 1500 EURO s-a obligat să-i restituie pînă la 01 iulie 2008 (f.d. 17).

La 14 iulie 2010 Alexandra Ghindă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la Ivan Cogut a sumei de 1500 EURO nerestituite ca urmare a obligației pîrîtului asumate prin recipisa din 14 decembrie 2007. De asemenea, a solicitat încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 583,8 EURO și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

La fel, s-a stabilit că la momentul producerii accidentului, Ivan Cogut era angajat al SC „Ghiocel Negru” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 07 februarie 2012, au fost atrași în proces în calitate de co-pîrîți ÎM CIA „Transelit” SRL și SC „Ghiocel Negru” SRL.

Prima instanță, prin hotărîrea din 28 martie 2012, a dispus încasarea de la Ivan Cogut în beneficiul Alexandrei Ghindă prejudiciul material în mărime de 1500 EURO, dobînda de întîrziere în mărime de 583,8 EURO, în total 2083,8 EURO echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului, a casat hotărîrea primei instanțe în partea ce ține de încasarea dobînzii de întîrziere, prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, dispunînd încasarea sumei de 1500 EURO.

În cererea de recurs, recurentul invocă faptul că ține de obligația asigurătorului și angajatorului de a suporta cheltuielile de înmormîntare, la momentul producerii accidentului Vasile Ghindă fiind angajat în funcția de conducător auto la SC „Ghiocel negru” SRL, iar automobilul implicat în accidentul rutier aparținea angajatorului, care dispunea de contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încheiat cu ÎM CIA „Transelit” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărîrea instanței de apel urmează a fi modificată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 al. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, Alexandra Ghindă a înaintat pretenții doar în privința lui Ivan Cogut, neformulînd pretenții față de SC „Ghiocel Negru” SRL (angajatorul lui Ivan Cogut) și ÎM CIA „Transelit” SRL - compania de asigurări.

Deci, instanțele nu erau în drept de a reformula sau modifica pretențiile înaintate de Alexandra Ghindă.

La caz, instanța de recurs conchide că litiului în cauză nu-i sunt aplicabile prevederile Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006. În acest sens se reține că în rezultatul accidentului produs la 30 noiembrie 2007, atît Ivan Cogut, cît și persoana păgubită nu au înștiințat asigurătorul despre producerea accidentului, ne fiind deschis dosar de daune. Mai mult ca atît, părțile au convenit de comun acord, stabilind modul de reparare a prejudiciului cu indicarea mărimii compensației bănești și termenului de achitare a acesteia prin semnarea recipisei.

Deci, cererea de chemare în judecată a fost înaintată de Alexandra Ghindă în baza recipisei din 14 decembrie 2007.

Or, pricina urmează a fi examinată prin prisma prevederilor ce țin de executarea obligațiilor.

Astfel, obligația lui Ivan Cogut de reparare a prejudiciului material pretins de către Alexandra Ghindă rezultă din recipisa semnată de recurent, care s-a obligat necondiționat la plata unei despăgubiri.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată pretenția Alexandrei Ghindă cu privire la încasarea sumei de 1500 EURO.

În conformitate cu art. 94 al. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele cauzei urmează că la depunerea cererii de chemare în judecată, Alexandra Ghindă nu a achitat taxa de stat, din care considerente instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la Ivan Cogut în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 827 lei 67 bani, proporțional părții admise din pretenții.

Totodată, instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Ivan Cogut doar în partea încasării prejudiciului material în mărime de 1500 EURO, decizia nefiind contestată de Alexandra Ghindă, deci în rest nu consideră oportun de a se expune.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ivan Cogut, de a modifica decizia instanței de apel și anume cu încasarea de la Ivan Cogut în beneficiul Alexandrei Ghindă prejudiciul material în mărime de 1500 EURO și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 827 lei 67 bani. În rest pretențiile înaintate de Alexandra Ghindă urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de către Ivan Cogut.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 după cum urmează:

Se încasează de la Ivan Cogut în beneficiul Alexandrei Ghindă prejudiciul material în mărime de 1500 (una mie cinci sute) EURO.

Se încasează de la Ivan Cogut în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 827 (opt sute douăzeci și șapte) lei 67 bani.

În rest acțiunea Alexandrei Ghindă împotriva lui Ivan Cogut, Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări „Transelit” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Ghiocel Negru” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari