

prima instanță: S.Popovici
instanța de apel: A.Curdov, E.Lazareva, E.Dimina

dosarul nr.2r-880/14

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Voicov Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voicov Ivan împotriva SC „Fideso Com” SRL privind încasarea restanței salariale, penalităților și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014 prin care s-a restituit apelul lui Voicov Ivan ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2011 Voicov Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Fideso Com” SRL solicitînd prin cererea de concretizare a cerințelor încasarea restanței la salariu în mărime de 16 208 lei, penalității pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 6 450, 64 lei, cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 650 lei, cheltuielilor de transport în sumă de 152 lei și alte cheltuieli necesare în sumă de 19 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 martie 2013 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind încasat de la SC „Fidesco Com” SRL în beneficiul lui Voicov Ivan restanța la salariu și achitărilor pentru eliberarea salariatului în mărime de 5 052, 01 lei. S-a încasat de la SC „Fidesco Com” SRL în beneficiul lui Voicov Ivan compensația pentru întârzierea achitării salariului și achitărilor pentru eliberarea salariatului în mărime de 1 101, 33 lei, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 300 lei și cheltuielile pentru examinarea dosarului în mărime de 171 lei. S-a încasat de la SC „Fidesco Com” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei, de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, Voicov Ivan a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014 s-a restituit apelul lui Voicov Ivan ca fiind depus în afara termenului legal.

La 25 iunie 2014 Voicov Ivan a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 04 martie 2014 și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Voicov Ivan urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014 apelul declarat de Voicov Ivan a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

După cum rezultă din materialele dosarului copia încheierii menționate a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 29.04.2014 (f.d. 245).

Astfel, recursul depus de către Voicov Ivan la 25 iunie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014 nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Totodată, invocarea recurentului precum că încheierea contestată se atacă cu recurs în termen de 2 luni conform art. 434 CPC, nu poate fi reținută ca întemeiată deoarece nu este aplicabilă situației date.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 04 martie 2014 a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Voicov Ivan ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de către Voicov Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voicov Ivan împotriva SC „Fideso Com” SRL privind încasarea restanței salariale, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî