

prima instanță – A. Spoială

instanța de apel – A. Minciuna, V. Pruteanu, A. Nogai

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, Iu. Diaconu

ÎNCHEIERE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Clima
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Dumitru Puiu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Puiu cu privire la încasarea sumei

împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 martie 2012,
deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și încheierii Curții Supreme de
Justiție din 27 februarie 2013

constată:

La 11 aprilie 2011, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Dumitru Puiu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de leasing financiar
nr. FL1-1190 din 31 octombrie 2007, societatea a transmis în posesie și folosință
temporară lui Dumitru Puiu un autoturism de marcă „King Long 6608” cu n/î CMO
467, în valoare de 19990 Euro, cu termenul final de răscumpărare până la
30 octombrie 2010.

Menționează că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale cu privire la
achitarea la timp a ratelor de leasing, astfel încălcând prevederile pct. 1.3, 1.4 al
contractului și art. 13 alin. (3) lit. f) al Legii cu privire la leasing.

Susține că în urma revendicării automobilului din posesia pârâtului, acesta a fost
evaluat la suma de 160370 lei echivalentul de 11784,72 Euro. Astfel, consideră că
datoria curentă a pârâtului confirm contractului constituie 4193,52 Euro și 9500 lei.

Invocă că la 15 decembrie 2009 în adresa pârâtului a fost expediată reclamația
nr. 9936, prin care a fost propus de a achita datoria existentă, însă careva măsuri în
vederea executării obligațiilor contractuale din partea lui Dumitru Puiu nu au fost
întreprinse.

Solicită încasarea de la Dumitru Puiu a datoriei la contractul de leasing în sumă de 4193,52 Euro, amenzii în sumă de 9500 lei, cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 2282,73 lei și sumei de 1150 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 iulie 2011 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „WEB-TEH”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 martie 2012 acțiunea a fost admisă, încasat de la Dumitru Puiu în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 4193,52 Euro cu titlu de datorie la contractul de leasing, care urmează a fi convertită în valută națională a RM la rata de schimb din data plății, suma de 9500 lei cu titlu de amendă prevăzută în contract și suma de 3432,73 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin aceiași hotărâre s-a menționat că conform prevederilor art. 243 CPC, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 de zile de la data când aceasta va deveni definitivă, se va percepe de la pârât o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil chiar și în lipsa vinovăției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Dumitru Puiu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 recursul declarat de Dumitru Puiu a fost considerat inadmisibil.

La 27 martie 2013 Dumitru Puiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii, casarea acestora și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinse cerințele SA „MAIB-Leasing” cu privire la încasarea sumei de 4193,52 Euro cu titlu de datorie în baza contractului de leasing, suma de 9500 lei cu titlu de amendă și sumei de 3432,73 lei – cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată, considerându-le neîntemeiate.

Sustine că în baza contractului de leasing din 31 octombrie 2007, prin actul de primire-predare din 03 noiembrie 2007 i-a fost transmis în posesie autobusul de model „King-Long” 6608 cu nr./î CMO-467 la preț de 19990 Euro.

Menționează că conform art. 763 Cod civil, vânzătorul era obligat să predea bunul fără vicii.

Indică că peste câteva zile de exploatare pe ruta din mun. Chișinău, la autobus au apărut un șir de defecțiuni tehnice ascunse care n-au putut fi depistate la momentul primirii. Practic, peste fiecare câteva zile de lucru, autobusul se defecta și era nevoit să staționez la reparație, fapt care se confirmă prin actele de efectuare a lucrărilor de reparație, pretențiile scrise înaintate de către el vânzătorului.

Afirmă că au apărut dificultăți la achitarea taxelor de leasing din motiv că mai mult staționa la reparație.

Invocă că instanțele n-au luat în considerație faptul că autobusul în litigiu nu avea certificat de conformitate, iar certificatul de conformitate prezentat de intimat a fost eliberat aproape peste un an de zile (la 12 august 2008) de la data primirii autobusului de către el.

La fel, susține că documentația tehnică la autobusul predat lui era în limba chineză, fapt ce ducea la dificultăți la exploatarea autobusului.

În certificatul de conformitate este stipulat că certificatul este valabil doar în cazul asigurării cu informație în limba de stat la fiecare unitate de produs conform legislației în vigoare.

Menționează că intimatul, la momentul încheierii contractului cunoscând că autobusul are defecte tehnice, l-a dus în eroare și a acționat prin dol, fapt ce duce, conform art. 227, 228 Cod civil RM la nulitatea contractului de leasing din 31 octombrie 2007.

Mai indică că din motiv că autobusul nu era posibil de exploatat din cauza defectelor tehnice, la 09 martie 2009 a fost obligat să predea autobusul către locator SA „MAIB-Leasing”.

Iar după predarea autobusului, intimatul a evaluat autobusul la preț de 11784,72 Euro, însă din 02 noiembrie 2007 până la 02 aprilie 2008 el a achitat către intimat suma de 9611,38 Euro (159395,04 lei), ce se confirmă prin actul de verificare întocmit de SA „MAIB-Leasing”.

În total suma restituită este de 21396,10 Euro, dintre care 11784,72 Euro este costul autobusului după evaluare și 9611,38 Euro achitați de el SA „MAIB-Leasing”.

Afirmă că în instanța de apel a prezentat probe precum că costul de vânzare a autobuselor de model „King-Long” este de 7000-8000 Euro, considerând că astfel el a achitat aproximativ triplu costul autobusului primit de la intimat.

Invocă că circumstanțele relatate n-au fost luate în considerație de instanțele de judecată, adoptând decizii neîntemeiate.

Revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 a fost strămutată pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Dumitru Puiu împotriva deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Urmează de menționat că deși Dumitru Puiu nu solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013, prin care recursul declarat de Dumitru Puiu a fost considerat inadmisibil, reieșind din faptul că hotărârea a rămas irevocabilă drept urmare a emiterii încheierii nominalizate, competența de a examina cererea de revizuire, prin prisma art. 448 alin. (2) CPC, este a Curții Supreme de Justiție.

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 166 CPC, care direct indică că cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, deoarece revizuentul oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Mai mult ca atât, revizuentul nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla cele invocate în cererea de revizuire în timpul judecării anterioare a pricinii, până la pronunțarea hotărârii.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea, în sensul declarat, se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dumitru Puiu împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 martie 2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2012 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Puiu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu