

Prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: D. Mardari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-2158/14

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de reprezentantul lui Polimaru Iurie avocatul
Oltu Vadim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Polimaru Iurie
împotriva lui Cecan Ion privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a
fost casată integral hotărîrea Judecătoria Ciocana din 04 iunie 2013 fiind emisă
o hotărîre nouă,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2012, Polimaru Iurie s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată către Cecan Ion, solicitînd încasarea prejudiciului cauzat prin surparea
construcției necalitative.

În motivarea acțiunii a indicat că începînd cu anul 2010, pîrîtul a declarat
locatarilor casei din str. Prof. I. Dumeniuc, 26 mun. Chișinău, precum că va
începe construcția unei parări de 12 locuri în fața blocului de locuit susnumit și
că dispune de setul de documente necesar pentru aceasta, însă documentele se
află la o companie - potențial antreprenor, care le examinează și care posibil va
efectua lucrările de construcție, în legătură cu care fapt nu le poate prezenta. Tot
odată, a propus doritorilor de a dispune în folosință de un loc de parcare de a-i
transmite cîte 1 000 de euro de fiecare.

O parte din locatari, inclusiv și reclamantul, auzind relatările invocate și în
special, că pîrîtul dispune de certificatul de urbanism și de autorizația pentru
construcția parării în curtea casei, avînd încredere în declarațiile pîrîtului,
deoarece acesta activa la acel moment în CCCEC și era soțul președintelui
asociației coproprietarilor în condominiu la acel moment, a acceptat propunerea,

cu condiția transmiterii sumei bănești în rate, iar achitarea finală fiind stabilită doar la momentul transmiterii fiecăruia în folosință a locului de parcare.

Ulterior, la indicația pîrîtului, în luna decembrie 2011 careva muncitori au construit în fața blocului locativ un perete din blocuri de beton, modificînd gardul stadionului alăturat. Pînă în luna mai pîrîtul așa și nu a amenajat locurile de parcare, promițînd de fiecare dată, că le va finisa în curînd. Toți locatarii casei care dispun de automobile parcau automobilele unde era posibil, inclusiv lîngă acest perete din blocuri de beton, acesta nefiind îngrădit cu careva construcții de izolare a accesului.

La 22 mai 2011, nefiind amenajate careva locuri de parcare, reclamantul a parcat automobilul său de model BMW 318d, n/î COS 170 la un loc liber, lîngă peretele din blocurile de beton din fața blocului locativ din str. Prof. I. Dumeniuc, nr. 26., în urma ploilor abundente, peretele din blocuri de beton menționat s-a prăbușit asupra automobilelor parcate lîngă el, deteriorînd inclusiv și automobilul reclamantului. Afirmă reclamantul că construcția a fost efectuată neautorizat și că toți locatarii casei au fost duși în eroare de pîrît.

Aflînd această informație locatarii au informat Inspecția de stat în Construcții, și drept urmare a fost întocmită pe numele lui Ion Cekan prescripția nr. 0000355 din 25 mai 2011 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizate cu obligarea pîrîtului de a restabili gardul stadionului, terenul stadionului și terenul adiacent cu evacuarea pietrișului și instalarea bordurilor în termen de 30 de zile. La aceeași dată a fost întocmit procesul-verbal cu privire la răspundere administrativă nr. 0000127 în temeiul art. 179 CC RM „Construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcții existente”.

Menționează că, prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani din 31 ianuarie 2013, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, Ion Cekan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu demolarea construcțiilor neautorizate.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 33/051 IA din 26 mai 2011 întocmit de SRL „Salikhov-Consulting”, licența pentru efectuarea expertizei mărfurilor nr. 029588 din 25 august 2008, s-a constatat, că costul reparației de restabilire a automobilului avariat de model BMW 318d, n/î C OS 170 ce aparține reclamantului, constituie 101 861,81 lei.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 414 din 14 iunie 2011 întocmit de Centrul de Expertize Independente s-a constatat că peretele de sprijin, amplasat în fața blocului locativ din str. Prof. I Dumeniuc, nr. 26, mun. Chișinău, este avariat și s-a prăbușit la 22 mai 2011 din cauza ploilor abundente, deteriorînd trei autoturisme.

Solicită reclamantul, încasarea de la Cekan Ion a prejudiciului material în suma de 101 861,81 lei, cauzat prin surparea construcției necalitative și deteriorarea automobilul său BMW 318d, n/î COS 170.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 04 iunie 2013 acţiunea a fost admisă, de la Ion Cekan în beneficiul reclamantului s-a încasat prejudiciul material în mărime de 101 861,81 lei şi taxa de stat în beneficiul statului în suma de 3 056 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 martie 2014 a fost admis apelul declarat de Cekan Ion, casată integral hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 04 iunie 2013 şi emisă o hotărîre nouă prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Polimaru către Ion Cekan privind încasarea prejudiciului material.

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 23 mai 2014, reprezentantul lui Polimaru Iurie, avocatul Oltu Vadim (mandat nr. 0240023) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 martie 2014, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 04 iunie 2013.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt şi de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele inferioare, recurentul a indicat că instanţa de apel, greşit a apreciat argumentele invocate şi probele anexate la materialele dosarului, incorect a aplicat legea materială, iar ca rezultat, a emis o decizie ilegală,

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale”*.

Avînd în vedere că copia deciziei instanţei de apel din 11 martie 2014 a fost expediată în adresa părţilor la 26 martie 2014 (f.d. 167), cît şi faptul că la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privind recepţionarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 07 iulie 2014, Cekan Ion a prezentat referinţă pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia şi menţinerea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 06 august 2014, recursul a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezenţa părţilor.

Examinînd motivele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *instanţa după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs*.

Conform art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC al RM *„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la relevanţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la*

legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”

Din materialele cauzei rezultă că la 22 mai 2011, Polimaru Iurie a parcat automobilul său de model BMW 318d, n/î COS 170 la un loc liber, lângă peretele din blocurile de beton din fața blocului locativ din str. Prof. I. Dumeniuc nr. 26., care în urma ploilor abundente s-a prăbușit asupra automobilelor parcate lângă acesta. Astfel, a fost avariat automobilul lui Polimaru Iurie.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 33/051 IA din 26 mai 2011 întocmit de SRL „Salikhov-Consulting” s-a constatat, că costul reparației de restabilire a automobilului avariat de model BMW 318d, n/î C OS 170 ce aparține reclamantului, constituie 101 861,81 lei.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 414 din 14 iunie 2011 întocmit de Centrul de Expertize Independente s-a constatat că peretele de sprijin, amplasat în fața blocului locativ din str. Prof. I Dumeniuc nr. 26, mun. Chișinău, este avariat și s-a prăbușit la 22 mai 2011 din cauza ploilor abundente.

În conformitate cu art. 1414 alin. (1) Cod Civil *„dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară”*.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, ***„poartă răspundere pentru daună nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma daunei cauzate altuia”***.

Colegiul constată că însăși Polimaru Iurie în cererea de chemare în judecată a afirmat că a participat financiar la construcția zidului surpat, achitînd suma de 1 000 euro. Astfel, Colegiul consideră că Polimaru Iurie contribuind financiar la ridicarea zidului menționat, conștient și-a asumat responsabilitatea pentru eventualele consecințe prejudiciabile, or riscul respectiv a fost asumat de către Polimaru Iurie din momentul ridicării construcției neautorizate.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM *„Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților”*.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a apreciat declarațiile lui Polimaru Iurie precum că dînsul a avut convingerea că Cekan Ion deține toate documentele necesare pentru construcția legală a parcarii, ca fiind neîntemeiate, or reclamantul nu a prezentat careva probe ce le-ar confirma.

Astfel, Colegiul consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 iunie 2013 și emisă o hotărîre de respingere a acțiunii, a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural fiind dată o apreciere corectă și completă tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Polimaru Iurie, avocatul Oltu Vadim.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Polimaru Iurie împotriva lui Cekan Ion privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță