

ÎNCHEIERE
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva hotărârii judecătorești Bălți din 10 octombrie 2012 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Carnex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului Poliției, Direcției Investigare a Fraudelor, Secției Regionale „Nord” a DIF a MAI cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 22 august 2011 societatea cu răspundere limitată „Carnex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului Poliției, Direcției Investigare a Fraudelor, Secției Regionale „Nord” a DIF a MAI în care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 59040 lei și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 1771,20 lei.

Prin cererea de concretizare cerințelor din 25 septembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Carnex” a solicitat încasarea din contul Ministerul Afacerilor Interne a datoriei în sumă de 59040 lei, a plății taxei de stat în sumă de 1771,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În motivarea pretențiilor sale a reiterat că, în baza contractului de locațiune din 25 iunie 2009 încheiat cu Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, a transmis în locațiune camera frigorifică, situată pe str. Ștefan cel Mare 133 A, mun. Bălți, pentru păstrarea producției sechestrate. La 29 martie 2010 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a transmis la păstrare sferturi de găină congelată sechestrate în cantitate de 3615 kg, fapt dovedit prin actul de primire predare a valorilor materiale din 29 martie 2010, pentru care a fost eliberată factura nr.BP0038696 din 29 martie 2010 în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți care a fost inițial primită, iar ulterior a fost anulată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți. În baza hotărârii Judecătorești mun. Bălți și titlului executoriu nr. 4-203/10 sferturile congelate de găină transmise la păstrare în cantitate de 3615 kg au fost restituite proprietarului Prisăcari Piotr.

Se susține că, camera frigorifică s-a aflat în locațiune timp de 123 de zile pentru care urma să se achite suma de 59040 lei, obligațiuni care nu au fost îndeplinite. Societatea cu răspundere limitată „Carnex” s-a adresat către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți și Secția Regională „Nord” a DIF a DP a MAI pentru achitarea plății de locațiune, însă nu au fost întreprinse măsuri, indicând că nu poartă răspundere și obligațiune de achitare pentru păstrarea bunurilor transmise în baza contractului de arendă din 25 iunie 2009.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 10 octombrie 2012 acțiunea înaintate de societatea cu răspundere limitată „Carnex” a fost admisă integral. S-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul societății cu răspundere limitată „Carnex” datoria în sumă de 59040,00 lei și cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 1771,20 lei și asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 s-a admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea judecătorei Bălți din 10 octombrie 2012.

La 27 iunie 2014, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărârii judecătorei Bălți din 10 octombrie 2012 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi decizii de respingerea a pretențiilor înaintate de societatea cu răspundere limitată „Carnex” față de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Susține că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, este neîntemeiată și ilegală, instanțele investite cu judecarea fondului au aplicat eronat normele de drept material. Este contradictorie concluzia instanței de apel referitor la perioada aflării bunurilor sechestrate, fără a fi indicat corect calculul zilelor de depozitare. Factura care a fost luat drept probă de către instanța de judecată nu a fost expediată în adresa Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și tot o dată aceasta a fost anulată de către Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți.

Invocă că nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de judecată, în acest sens nefiind prezentate probe confirmative.

La data de 07-08 august 2014 intimații Societatea cu răspundere limitată „Carnex” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți au depus referință la cererea de recurs, pledînd pentru declararea inadmisibilității recursului, dat fiind faptul că argumentele invocate în recurs au constituit obiect al cercetării judecătorești atît în instanța de fond, cît și în cea de apel, ele fiind anterior invocate în referința la cererea de chemare în judecată, în apel, cît și în dezbateri în fond și în ordine de apel. Atît instanța de fond, cît și instanța de apel s-au expus în privința acestor argumente și le-au respins ca neîntemeiate. Careva argumente noi recurentul nu a invocat.

Conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.178) recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 29 aprilie 2014, deci s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 27 iunie 2014 este depus în termen, conform prevederilor art. 434 Cod de procedură Civilă.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva deciziei pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Colegiu civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării apelului, asupra căror deja instanța de apel s-a pronunțat veridic.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari