

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni împotriva Primăriei satului Hîrbovăț cu privire la contestarea actelor administrative

c o n s t a ț ă:

Cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hîrbovăț cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 2-3 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 02 aprilie 2001 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a cooperativei agricole de producție “Basarabia” societate pe acțiuni și s-au anulat actele administrative contestate (f.d. 40-43 vol. I).

La 17 aprilie 2001 Primarul satului Hîrbovăț a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 02 aprilie 2001 (f.d. 45 vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bender din 14 iunie 2001 s-a admis recursul Primarului satului Hîrbovăț, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 02 aprilie 2001 și s-a remis pricina la rejudecare în prima instanță (f.d. 52 vol. I).

La 28 august 2001 Cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Hîrbovăț solicitînd recunoașterea nelegitimă și modificarea actelor administrative (f.d. 55 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2001 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a cooperativei agricole de producție “Basarabia” societate pe acțiuni și s-au anulat actele administrative contestate (f.d. 83-86 vol. I).

La 25 septembrie 2001 Primarul satului Hîrbovăț a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2001 (f.d. 87-88 vol. I).

În ședința de judecată din 31 iulie 2002 judecătorii Tribunalului Bender s-au abținut de la judecată, dosarul fiind expediat în instanța superioară pentru strămutarea pricinii în altă instanță pe motiv de imposibilitate de a forma alt complet de judecată din cauza lipsei de cadre (f.d. 91 vol. I).

Curtea de Apel a Republicii Moldova prin decizia din 10 septembrie 2002 a admis abținerea judecătorilor Tribunalului Bender și a strămutat pricina spre examinare la Tribunalul Chișinău (f.d. 94-95 vol. I).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 27 noiembrie 2002 s-a respins recursul Primarului satului Hîrbovăț ca netimbrat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2001 (f.d. 103 vol. I).

La 19 februarie 2003 adjunctul Procurorului General a depus recurs în anulare împotriva deciziei Tribunalului Chișinău din 27 noiembrie 2002 (f.d. 105-106 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 23 aprilie 2003 a admis recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, a casat decizia Tribunalului Chișinău din 27 noiembrie 2002 și decizia suplimentară din 21 februarie 2003 și a remis pricina la rejudecare la Tribunalul Chișinău (f.d. 112-113 vol. I).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 29 octombrie 2003 s-a respins recursul declarat de Primarul satului Hîrbovăț, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2001 și s-a încasat de la Primăria satului Hîrbovăț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 180 lei (f.d. 120-122 vol. I).

Ulterior, Bugzan Iurie, Ghereg Anatolie, Ghereg Maria, Ilieva Natalia, Calmic Larisa, Covrig Aliona, Covrig Svetlana, Poloboc Valeriu, Purice Serghei, Tișcenco Rodica, Calmîc Valentina, Vîzîi Andrei, Morari Anatolii și Mînzărari Veaceslav au depus cereri de revizuire a deciziei Tribunalului Chișinău din 29 octombrie 2003 (f.d. 125-132 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 martie 2004 a admis cererile de revizuire depuse de Bugzan Iurie, Ghereg Anatolie, Ghereg Maria, Ilieva Natalia, Calmic Larisa, Covrig Aliona, Covrig Svetlana, Poloboc Valeriu, Purice Serghei, Tișcenco Rodica, Calmîc Valentina, Vîzîi Andrei, Morari Anatolii și Mînzărari Veaceslav, a casat decizia Tribunalului Chișinău din 29 octombrie 2003 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță (f.d. 139-140 vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe Cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Hîrbovăț solicitînd recunoașterea nelegitime deciziile Consiliului sătesc nr. 4 din 21 august 1995, nr. 6 din 17 mai 1996, nr. 17 din 05 iunie 1998, nr. 9 din 21 august 1998 (f.d. 191 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2005 s-a admis integral cererea de chemare în judecată a cooperativei agricole de producție “Basarabia” societate pe acțiuni.

S-au anulat deciziile comisiei funciare nr. 1 din 08 noiembrie 1993, nr. 1 din 09 februarie 1996, nr. 3 din 18 februarie 1996, nr. 2 din 26 martie 1996, nr. 6 din 13 februarie 1998, nr. 7 din 15 mai 1998, nr. 8 din 18 iunie 1998, nr. 9 din 30 decembrie 1998.

S-au anulat deciziile consiliului sătesc nr. 13/2 din 01 decembrie 1993, nr. 17 din 05 iunie 1998, nr. 06 din 17 aprilie 1996 privind atribuirea cotelor de teren echivalent în privința cetățenilor Axentii Ludmila Ion, Berzoi, Ghenadie Serghei, Bugzan Iurie Grigorii Bulachii Iurie Anatolie, Bădărău Victor Nicolae, Vataga Ghenadie Constantin, Vicol Iurie Mihail, Vrabie Valentina Ion, Bădărău Oleg Iurie, Vrabie Iurie Grigore, Vîzîi Andrei Pavel, Ghereg Anatolie Andrei, Ghereg Vitalie Mihail, Ghereg Ion Dementie, Ghereg Mariana Andrei, Gherghelegiu Ruslan Anatolie, David Oleg Vasile, Erhan Mariana Loghin, Erhan Larisa Loghin, Jeman Galina Anton, Julea Victoria Dumitru, Julea Tatiana Dumitru, Iliev Natalia Ion, Cazacu Ion Chiril, Calmîc Valentina Andrei, Calmîc Larisa Fiodor, Calmîc Natalia Fiodor, Calmîc Serghei Ion, Catanoi Iurie Mihail, Ghețan Svetlana Dumitru, Covrig Aliona Valentina, Covrig Svetlana Valentina, Cuncev Veaceslav Vasile, Lungu Galina Vasile, Lungu Serghei Fiodor, Malarciuc Vitalii Victor, Maței Iurie Grigore, Morari Anatolie Luca, Morari Aurelia Carp, Morari Vasile Vasile, Morari Vitalie Feodor, Morari Oleg Nicolae, Morari Iulia Ion, Morari Vasile Ion, Muntean Raisa Spiridon, Mînzărari Aurelia Fiodor, Mînzărari Veaceslav Alexei, Mînzărari Elena Gheorghe, Mînzărari Oleg Ion, Mînăscuță Iurie Fiodor, Mițoi Nicolae Ion, Pantelei Aurel Mifodie, Poloboc Valerii Pavel, Postica Iurie Iacov, Purice Serghei Andrei, Radu Eugenia Semion, Roșior Aliona Andrei, Roșior Angela Vasile, Roșior Veaceslav Axentii, Salcuțan Serghei Ion, Secara Valentin Ion, Secara Ludmila Mina, Sertinean Igor Ion, Stog Svetlana Andrei, Burlac Alexandu Feodor, Jalbă Svetlana Chirii, Urum Natalia Ion, Bacico Ludmila

Vladimir, Cebanica Igor Gheorghe, Poloboc Angeia Pavel, Gherasimov Alexandru Ion, Chirilov Oleg Grigore, Radu Lilia Ion, Pantelei Alexandru Panigrad, Sertinean Lilia Anatol, Severin Iurie Ion, Curbet Igor Vorfolomei, Morari Andrei Feodor, Gherghelegiu Andrei Anatolie, Iordăchescu Serghei Ion, Mînzărari Veaceslav Nicolae.

S-a încasat de la Primăria satului Hîrbovăț raionul Anenii Noi în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 360 lei (f.d. 199-203 vol. I).

La 26 octombrie 2005 Primăria satului Hîrbovăț a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2005 (f.d. 204 vol. I).

În ședința de judecată din 03 noiembrie 2005 judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov, Grogore Druguș și Nicolae Nogai au declarat abținere de la examinarea pricinii dosarul fiind expediat în instanța superioară pentru examinarea declarațiilor de abținere pe motiv de imposibilitate de a forma alt complet de judecată din cauza lipsei de cadre (f.d. 206, 207 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 decembrie 2005 a admis cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender Mihai Antonov, Grigore Druguș și Nicolae Nogai și a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni împotriva Primăriei satului Hîrbovăț cu privire la contestarea actelor administrative pentru examinare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 209-210 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 aprilie 2006 a respins recursul declarat de Primăria satului Hîrbovăț și a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2005 (f.d. 222-223 vol. I).

La 02 iunie 2006 Primăria satului Hîrbovăț a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2006 (f.d. 228 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 octombrie 2006 a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire declarată de Primăria satului Hîrbovăț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2006 (f.d. 242-244 vol. I).

La 26 octombrie 2006 Primăria satului Hîrbovăț a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2006 (f.d. 249 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 decembrie 2006 a respins recursul declarat de Primăria satului Hîrbovăț și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2006 (f.d. 263-266 vol. I).

La 30 ianuarie 2008 Seritinean Liliana, Curbet Aurelia, Ghețan Angela, Jeman Natalia, Burlac Alexandru, Vataga Ghenadie, Vrabie Ion, Verhovețchi Natalia, Duducal Larisa și Slav Tatiana au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2006 (f.d. 267-268 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 19 martie 2008 a respins ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire declarată de Seritinean Liliana, Curbet Aurelia, Ghețan Angela, Jeman Natalia, Burlac Alexandru, Vataga Ghenadie, Vrabie Ion, Verhovețchi Natalia, Duducal Larisa și Slav Tatiana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2006 (f.d. 275-278 vol. I).

La 25 noiembrie 2013 Rotaru Ion a depus cerere de explicare a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2005 (f.d. 4 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2014 s-a respins cerere de explicare a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2005 depusă de Rotaru Ion (f.d. 47 vol. II).

La 20 iunie 2014 Rotaru Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 10 iunie 2014 (f.d. 48-49 vol. II).

Curtea de Apel Bender prin încheierea din 24 iulie 2014 a expeditat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru a fi strămutat la o altă instanță de judecată de același grad (f.d. 54 vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorii Curții de Apel Bender - Antonov Mihai și Druguș Grigore au declarat abținere de la examinarea pricinii în ordine de apel, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2005 a fost admisă (f.d. 209-210 vol. I).

Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1157 din 26 mai 2014, publicat în Monitorul Oficial din 30 mai 2014, cererea de demisie a judecătorului Curții de Apel Bender –Secieru Elisei a fost admisă, iar prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1231 din 04 iulie, publicat în Monitorul Oficial din 11 iulie 2014, cererea judecătorului Curții de Apel Bender Vrabii Silvia de transferare la Curtea de Apel Chișinău a fost acceptată.

Din lipsa de cadre în cadrul Curții de Apel Bender este imposibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea pricinii în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din aceste motive demersul Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii urmează a fi admis și pricina urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel în altă instanță de judecată de același grad de jurisdicție - Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Bender de strămutare a pricinii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție “Basarabia” societate pe acțiuni împotriva Primăriei satului Hîrbovăț cu privire la contestarea actelor administrative se strămuta pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Bender la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan