

D E C I Z I E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii:

Galina Stratulat, Dumitru Mardari,

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele Tatiane Glutnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glutnic Tatiana împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, prin care apelul declarat de către Glutnic Tatiana fost respins și menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0295138 din 22 octombrie 2013 avocatul Briceac Andrei a fost împuternicit de Glutnic Tatiana să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.6).

La 31 octombrie 2013 Glutnic Tatiana și avocatul Briceac Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii Glutnic Tatiana și avocatul Briceac Andrei au indicat că la 19 septembrie 2006 reclamanta a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dîhanov Nicolae privind încasarea prejudiciului material și moral.

Acțiunea civilă nominalizată a fost examinată în instanțele de judecată naționale timp de 6 ani și 8 luni.

Consideră că termenul de 6 ani și 8 luni pentru examinarea litigiului respectiv este excesiv, reclamanta a exercitat cu diligență actele procedurale ce i-au revenit, iar autoritățile publice nu au dat dovadă de promptitudine necesară fiind tergiversat procesul.

Cer Glutnic Tatiana și avocatul Briceac Andrei constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în sumă de 4000 Euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 acțiunea depusă de Glutnic Tatiana și avocatul Briceac Andrei a fost respinsă ca tardivă (f.d. 36, 40-44).

La 11 februarie 2014 avocatul Briceac Andrei a depus în interesele Tatiane Glutnic apel nemotivat, iar la 24 martie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 (f.d. 53-55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 s-a respins apelul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele Tatiane Glutnic și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 (f.d.60-67).

La 27 mai 2014 avocatul Briceac Andrei a depus în interesele Tatiane Glutnic recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Briceac Andrei a reiterat circumstanțele pricinii indicând că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și s-a interpretat eronat legea.

Instanțele de judecată au conchis neîntemeiat că acțiunea este tardivă calculând termenul de adresare de la 29 noiembrie 2012, dar nu de la 19 iunie 2013.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 recursul declarat de avocatul Briceac Andrei a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei din 27 martie 2014 la 27 martie 2014 (f. d. 68).

Prin urmare, cererea de recurs declarată de avocatul Briceac Andrei în interesele Tatiane Glutnic la 27 mai 2014 se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că apelul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele Tatiane Glutnic împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glutnic Tatiana împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost examinat de completul de judecată al Curții de Apel Chișinău compus din judecătorii: Caitaz Svetlana, Doga Anatolie și Nogai Ala (f.d. 60-67).

Anterior, judecătorul Nogai Ala a participat la judecarea pricinii în ordine de apel în componența Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, în care Glutnic Tatiana invocă că s-a încălcat termenul rezonabil.

Conform art. 3 alin (1) Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare *cerere de chemare în judecată*) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Prin urmare, judecătorul Nogai Ala nu avea dreptul să participe la judecarea cererii de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, deoarece anterior a examinat cauza în care se pretinde încălcarea.

Așadar, contrar prevederilor imperative ale legii, pricina a fost examinată în ordine de apel de către un judecător care nu avea dreptul să participe.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și această eroare nu poate fi reparată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Briceac Andrei în interesele Tatiane Glutnic.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glutnic Tatiana împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan