

prima instanță: Iu. Țurcan
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița și A. Pahopol

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan și Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău, cu privire la anularea deciziei emise pe marginea contestației și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 decembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2012, Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea deciziei emise pe marginea contestației.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în urma actelor de control efectuate de către colaboratorii inspectoratului fiscal la 05 august 2011 și la 16 septembrie 2011 a fost emisă decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2531/4/A din 30 septembrie 2011 privind majorarea în privința Întreprinderii Mixte “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a venitului impozabil pentru anul 2009 cu 1409151 lei, precum și pentru anul 2010 cu 1430329 lei, cu aplicarea amenzii de 425922 lei pentru încălcările fiscale admise.

De asemenea, a indicat reclamantul că potrivit actului de control efectuat de către colaboratorii inspectoratului fiscal la 22 februarie 2012, a fost emisă decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 896/2 din 21 martie 2012 privind

modificarea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2531/4/A din 30 septembrie 2011.

Astfel, în final s-a dispus majorarea venitului impozabil pentru anul 2009 cu 887807 lei și pentru anul 2010 cu 1430329 lei, cu aplicarea amenzii de 347720 lei pentru încălcările fiscale admise.

La 18 aprilie 2012, Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a depus contestația cu nr. 313 pe marginea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 896/2 din 21 martie 2012.

Indică, reclamantul, că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 96 din 17 mai 2012, s-a respins contestația depusă, fiind menținută decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 896/2 din 21 martie 2012.

La rîndul său, decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 96 din 17 mai 2012, a fost contestată de reclamant la 20 iunie 2012.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 249 din 22 august 2012, contestația depusă de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată la 20 iunie 2012 a fost respinsă.

Consideră, reclamantul, decizia pîrîtului anterior menționată ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

Solicită, Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 249 din 22 august 2012 ca fiind ilegală; pronunțarea asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza adoptării respectivei decizii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

La 23 octombrie 2012, Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere suplimentară la acțiunea inițială, în baza căreia a cerut compensarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 17386 lei; repararea prejudiciului cauzat cu dispunerea restituirii sumei de 174410 lei, care reprezintă amenda achitată în mărime de 50% din sancțiunea financiară în sumă de 348820 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 septembrie 2013 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 decembrie 2013, acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, a fost respinsă cererea de apel declarată de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 decembrie 2013.

La 25 iunie 2014, Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat la 25 iunie 2014 este depus în termen.

Recurentul, Întreprinderea Mixtă "Steinel Electronic" Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 august 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Mixtă "Steinel Electronic" Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă “Steinel Electronic” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas