

D E C I Z I E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Crețu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului împotriva lui Crețu Vasile cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică furnizată și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, prin care s-a repus în termen apelul declarat de Crețu Vasile și deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Crețu Vasile și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crețu Vasile cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică furnizată și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a invocat că la 05 octombrie 2010 a încheiat cu Crețu Vasile contract de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 7002072.

Punctul 2.1 din contract obliga societatea să furnizeze energie termică casei particulare din str. Milescu-Spătaru 21/5 apartamentul 72, iar consumatorul să achite consumul de energie termică lunar conform tarifelor stabilite în baza facturilor prezentate.

Crețu Vasile nu respectă obligațiile contractuale neachitând integral bonurile de plată.

La 06 septembrie 2012 Crețu Vasile a acumulat datorie în sumă de 4891,07 lei.

A încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă Crețu Vasile nu își onorează obligațiile.

Cere societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului încasarea de la Crețu Vasile datoria pentru energia termică furnizată în sumă de 4891,07 lei și cheltuielile de judecată.

Prin procura din 16 ianuarie 2013 reprezentantul Manceva Natalia a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului să-i reprezinte interesele cu dreptul de a renunța total sau parțial la pretenții, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d. 27).

În ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul Manceva Natalia a depus în interesele societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cerere de micșorare a

pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea de la Crețu Vasile în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului datoriei pentru energia termică furnizată în sumă de 3541,87 lei, indicînd că ultimul a achitat o parte din datorie (f.d. 32).

Ulterior, reprezentantul Manceva Natalia a depus în interesele societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului o altă cerere de micșorare a pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea de la Crețu Vasile în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului datoriei pentru energia termică furnizată în sumă de 2292,80 lei, indicînd că ultimul a mai achitat o parte din datorie (f.d. 39).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 iunie 2013 acțiunea depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a fost admisă.

S-a încasat de la Crețu Vasile în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura planului datoriei pentru energia termică furnizată în sumă de 2292,80 lei

S-a încasat de la Crețu Vasile în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 41, 82-84).

La 02 august 2013 și 11 octombrie 2013 Crețu Vasile a depus apel și apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 iunie 2013 solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 45-46, 56-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 Crețu Vasile a fost repus în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 iunie 2013 (f.d. 77-79).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 aprilie 2014 a respins apelul declarat de Crețu Vasile și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 iunie 2013 (f.d. 97-101).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că pretențiile reclamantului sunt fondate, deoarece pîrîtul nu își onorează obligațiile contractuale și nu achită integral datoria efectuînd doar parțial plăți pentru energia termică furnizată.

Instanța de apel a menționat că Crețu Vasile a fost citat legal în ședință de judecată a primei instanțe.

La 14 ianuarie 2014 și 04 iunie 2014 Crețu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, cerînd admiterea recursurilor, casarea hotărîrilor judecătorești.

În motivarea recursurilor Crețu Vasile a indicat că hotărîrile sunt ilegale, deoarece instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că pricina a fost examinată de prima instanță fără citarea sa legală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus referință la recursul declarat de Crețu Vasile solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Crețu Vasile în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al

judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 se respinge, iar recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 este inadmisibil din următoarele motive.

Referitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 reținem următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (5) Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Așadar, legiuitorul a prevăzut expres că încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului și deci recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 este inadmisibil.

Referitor la recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Crețu Vasile în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Crețu Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Recursurile declarate de Crețu Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 se consideră inadmisibile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan