

prima instanță: C. Stănilă

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, V. Harmanic

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală "Safir-Turea", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" Primăriei or. Glodeni și Consiliului or. Glodeni cu privire la recuperarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, prin care hotărîrea instanței de fond a fost casată integral, fiind pronunțată o hotărîre nouă de respingere a pretențiilor,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2013 reclamantul Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Primăria orașului Glodeni și Consiliul orașului Glodeni, solicitînd încasarea de la pîrîți a prejudiciului material în mărime de 242 744 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada de timp 2002-2012 a practicat activitatea de întreprinzător în orașul Glodeni. În cadrul realizării activității specificate la 06 februarie 2008 a cumpărat încăperea locativă nr.4, amplasată în or. Glodeni str. Suveranității, 9. Suprafața totală a încăperii este de 27,9 m². Tot în anul 2008 prin decizia Consiliului orașenesc Glodeni i-a fost eliberată autorizația de schimbare a destinației din locuință locativă în - comercială și anume, cu practicarea activității de magazin de bijuterii. Datorită amplasării favorabile, magazinul avea o mare valoare comercială.

În iunie 2011 Primăria orașului Glodeni a eliberat o autorizație de construcție nr.12 pentru Societatea cu răspundere limitată "Dastocom" privind executarea lucrărilor de construcție a anexei la obiectul comercial din or. Glodeni str. Suveranității, 9a. Anexa dată a blocat accesul din partea centrală spre magazin, fapt care s-a manifestat negativ asupra activității comerciale a Întreprinderii Individuale "Safir-Turea", iar valoarea magazinului de bijuterii a scăzut.

Reclamantul consideră că, la înstrăinarea lotului de teren cetățeanului Toropov Serghei, fondatorul Societății cu răspundere limitată "Dastocom", precum și la eliberarea actelor ce au permis efectuarea lucrărilor de construcție au fost admise încălcări ale legislației în vigoare. Astfel, că terenurile ocupate de străzi și terenurile folosite pentru căile de comunicație, avînd statut de teren public nu pot fi înstrăinate; vînzarea lotului de teren, care este unica trecere la casa locativă, este o încălcare a Legii Condominiului; la eliberarea autorizației de schimbare a destinației și permiterea de a deschide magazinul, primăria nu l-a preîntîmpinat pe reclamant despre faptul că ar putea fi închisă intrarea centrală, ceea ce l-a privat de dreptul de a-și corecta din timp bussinesul planul pentru evitarea cheltuielilor; la eliberarea autorizației de construcție lui Toropov Serghei, Primăria or. Glodeni n-a solicitat prezentarea obligatorie a acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil, ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

Potrivit raportului de evaluare a magazinului „Safir”, efectuat de către Camera de Comerț și Industrie filiala Bălți în luna mai 2008, valoarea obiectului comercial a constituit 408 744 lei. O evaluare analogică a magazinului a fost efectuată de către Camera de Comerț și Industrie în luna februarie 2013, care a indicat valoarea obiectului comercial în mărime de 166 000 lei. Astfel, din motivul pierderii valorii pe piață pe care magazinul l-ar fi avut din motivul amplasării sale, valoarea lui comercială a scăzut cu 242 744 lei, sumă care constituie prejudiciul material cauzat de către pîrît.

În luna mai 2013 reclamantul a adresat Consiliului orășenesc Glodeni o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr.4/11 din 30 mai 2013.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Glodeni din 17 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar din contul Primăriei or. Glodeni și a Consiliului orășenesc Glodeni în beneficiul Întreprinderii Individuale "Safir-Turea" prejudiciul material în mărime de 242 744 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1 000 lei, s-a încasat taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 6 282,32 lei (f.d.38-140).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014 a fost admis apelul declarat de Primăria or. Glodeni. S-a casat integral hotărîrea Judecătoreiei Glodeni din 17 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" împotriva Primăriei or. Glodeni și Consiliului or. Glodeni cu privire la recuperarea prejudiciului material și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea civilă s-a respins (f.d.183-187).

La 06 iunie 2014 recurentul Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanța de apel incorect a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale pricinii, nu a aplicat și nu a interpretat corect normele de drept material și de drept procedural la judecarea cauze.

Instanța de apel nu a luat în considerație toate circumstanțele expuse, ignorîndu-le, motivînd în formă generală că acestea ar fi declarative și fără

prezentarea probelor, cu toate că reclamantul/recurent a anexat adițional acțiunii toate actele juridice, certificate în modul corespunzător.

Consideră, că instanța de apel, la pronunțarea soluției, a ignorat circumstanțele importante soluționării cazului, și anume:

- reclamantul/recurentul se consideră persoană vătămată într-un drept recunoscut de lege;
- condiția de vătămare a unui drept al său recunoscut de lege în favoarea reclamantului, cu dreptul de a solicita prejudicii materiale;
- actul, care esențial lezează drepturile și interesele reclamantului/recurent provine de la o autoritate publică;
- a fost respectată procedura prealabilă solicitată prin lege, precum și
- au fost prezentate toate probele întru argumentarea tuturor capetelor din acțiune.

La data de 11 august 2014 intimatul Primăria or. Glodeni a depus referință asupra cererii de recurs declarată, pledînd pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurentul Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul Întreprinderea Individuală "Safir-Turea" în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală "Safir-Turea".

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Maria Ghervas

Dumitru Mardari