

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Chisacova Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chisacova Elena împotriva lui Cîsa Constantin cu privire la repararea prejudiciului material, moral cauzat prin vătămarea corporală și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Cîsa Constantin, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 06 februarie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre în acea parte de respingere a pretențiilor Elenei Chisacova

c o n s t a ț ă

La 07 august 2012 Chisacova Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîsa Constantin cu privire la repararea prejudiciului material, moral cauzat prin vătămarea corporală și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii Chisacova Elena a indicat că cu Cîsa Constantin se afla în relații ostile mai mult de un an, acesta era agresiv cu fratele și socrul său.

Neînțelegerile s-au iscat din cauza construirii garajului de către pîrît în lipsa și fără acordul lor, acesta ocupînd abuziv mai mult de un metru din terenul lor.

În garajul respectiv se fac diverse lucrări ce provoacă zgomot, se adună persoane și consumă alcool.

La 07 martie 2012 pe la ora 21.00 pîrîtul Cîsa Constantin fiind în stare de ebrietate a intrat în curtea casei sale din str. Popova, 36 adresîndu-i-se cu cuvinte necenzurate.

I-a făcut observații asupra comportamentului, dar Cîsa Constantin a reacționat agresiv, a amenințat-o că o va viola și nu va purta răspundere, deoarece are relații în organele de poliție și i-a aplicat lovituri.

În spital a vizitat-o un reprezentant al organelor de poliție care a indus-o în eroare întocmind proces-verbal pe numele ei fără să fie informată.

Faptul că i s-au aplicat lovituri, a suferit traumă, avea fracturat al 5-lea falange de la mîna stîngă și comotie cerebrală se atestă prin certificate medicale.

Pentru tratament a cheltuit suma de 1261 lei.

Cîsa Constantin pentru acțiunile sale nu și-a cerut scuze.

Apreciază și estimează traumele suferite și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

Pe faptul vătămării corporale la 14 martie 2012 Comisariatul de poliție Vulcănești a întocmit proces-verbal pe numele lui Cîsa Constantin și l-a sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale pentru încălcarea art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Cere Chisacova Elena încasarea de la Cîsa Constantin a prejudiciului material în sumă de 1261 lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 lei cauzat prin vătămarea corporală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Vulcănești din 06 februarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Cîsa Constantin în beneficiul Elenei Chisacova prejudiciul material în sumă de 1261 lei, prejudiciul moral în sumă de 3500 lei cauzat prin vătămarea corporală și cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei.

S-a încasat de la Cîsa Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

În rest s-au respins pretențiile din acțiune (f.d.77, 85-86).

Prin mandatul nr. 0102186 din 10 Octombrie 2012 avocatul Dumitran Ignat a fost împuternicit de Cîsa Constantin să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărîrea judecătorească, etc (f.d.34).

La 21 februarie 2013 avocatul Dumitran Ignat a depus în interesele lui Cîsa Constantin apel nemotivat, iar la 13 ianuarie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Vulcănești din 06 februarie 2013 (f.d. 83, 98-100).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 04 martie 2014 a admis apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Cîsa Constantin, a casat parțial hotărîrea Judecătoreiei Vulcănești din 06 februarie 2013 în partea încasării prejudiciului material și a emis o hotărîre nouă prin care:

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Elenei Chisacova privind încasarea prejudiciul material.

În rest a menținut hotărîrea primei instanțe (f.d. 108-110).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că pretenția Elenei Chisacova privind încasarea prejudiciul material nu este probat corespunzător și nu poate fi admisă, deoarece nu este legătura cauzală între trauma reclamantei și acțiunile pîrîtului.

La 20 mai 2014 Chisacova Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 martie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Chisacova Elena a indicat că instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele, a aplicat legea eronat și greșit a motivat respingerea pretenției din vina înscrierii efectuate de medic în fișa ambulatorie.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Chisacova Elena în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Chisacova Elena în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Chisacova Elena în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Chisacova Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan