

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea comercială „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, prin care s-a respins cererea societății comerciale „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea deciziei,

c o n s t a t ă

La data de 25 octombrie 2013, SC „Bursa de Imobil IVC” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a autorizației de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013 eliberată ÎCS „Restart-Business” SRL.

În scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat suspendarea efectelor autorizației de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013, emisă de Primăria mun. Chișinău și interzicerea ÎCS „Restart-Business” SRL să efectueze oricare lucrări de construcții pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, nr. cadastral 0100518530, până la soluționarea litigiului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-a dispus interzicerea ÎCS „Restart-Business” SRL să efectueze oricare lucrări de construcții pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, nr. cadastral 0100518530, prin autorizația de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013, emisă de Primăria mun. Chișinău, până la pronunțarea hotărârii în cauză.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Restart-Business” SRL, casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 și respinsă cererea SC „Bursa de Imobil IVC” SRL privind asigurarea acțiunii.

La data de 24 aprilie 2014 reprezentantul SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, Pascal Igor a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16

decembrie 2013, sensul, extinderea și aplicarea acesteia în raport cu modul de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii și recunoașterea ca fiind nulă Autorizația de construcție.

Totodată a cerut explicarea în ce măsură se răsfrânge decizia emisă asupra acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, autorități publice privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție, în pofida existenței încheierii nr. 3ca-2529/13 din 01 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost respinsă cererea reprezentantului SC „Bursa de Imobil IVC” SRL cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013.

La 08 iulie 2014, SC „Bursa de Imobil IVC” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept procedural, anume art. 21 a Legii contenciosului administrativ și 175 CPC.

În special, s-a invocat că instanța eronat a dispus anularea măsurilor de asigurare, deoarece în lipsa unei astfel de încheieri, va fi dificilă, imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, iar lacunele admise, prin actul judecătoresc a și servit depunerea cererii de explicare a hotărârii, din care considerente neîntemeiat instanța de judecată a respins cererea de explicare a deciziei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele dosarului s-a stabilit că SC „Bursa de Imobil IVC” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice autorizația de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013 eliberată ÎCS „Restart-Business” SRL.

În scopul asigurării acțiunii reclamanta a solicitat suspendarea efectelor autorizației de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013, emisă de Primăria mun. Chișinău și interzicerea ÎCS „Restart-Business” SRL să efectueze oricare lucrări de construcții pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, nr. cadastral 0100518530, până la soluționarea litigiului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-a dispus interzicerea ÎCS „Restart-Business” SRL să efectueze oricare lucrări de construcții pe bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, nr. cadastral 0100518530, prin autorizația de construcție nr.49-c/13 din 18.04.2013, emisă de Primăria mun. Chișinău, până la pronunțarea hotărârii în cauză.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Restart-Business” SRL, casată încheierea

Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 și respinsă cererea SC „Bursa de Imobil IVC” SRL privind asigurarea acțiunii.

La data de 24 aprilie 2014 reprezentantul SC „Bursa de Imobil IVC” SRL, Pascal Igor a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Colegiul notează că în conținutul deciziei a cărei explicare s-a solicitat, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, fiind clară, certă, completă, consecutivă, concretă și, prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atît, art. 251 alin. (1) CPC, prevede expres în care cazuri instanța emitentă poate la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii, și anume cînd sunt necesare explicații referitor hotărîrea adoptată, adică la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea comercială „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Bursa de Imobil IVC” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță