

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: N. Vascan, E. ,Clim, I. Cotruță,

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima,
Judecătorii	Tatiana Vieru, Maria Ghervas
	Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Mocan Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocan Mihail împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” privind anularea actului administrativ, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea înmatriculării unității de transport,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru”, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial și emisă o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca nefondată,

c o n s t a t ă:

La data de 07 mai 2013 reclamantul Mocan Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” privind anularea actului administrativ, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea înmatriculării unității de transport.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna ianuarie 2013 s-a adresat la Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” cu cererea de a înregistra după sine automobilul de model „Mitsubishi Outlander”.

A precizat reclamantul că, conform deciziei Direcției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, din 22 ianuarie 2013, i-a fost refuzată cererea de înregistrare a automobilului în legătură cu falsificarea numărului de șasiu.

Consideră reclamantul că cererea sa de înregistrare a automobilului a fost respinsă ilegal.

Precizează reclamantul că, acest automobil a fost procurat de către dânsul, în mod legal, pe teritoriul Republicii Moldova, achitând prețul acestuia în întregime.

Legalitatea achiziționării acestuia este atestată și prin faptul că automobilul a trecut controlul vamal, iar la procurarea automobilului i-a fost prezentată legitimitatea aflării acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, de asemenea, fiind achitate de către el și toate taxele vamale necesare, în sumă de 42 176 lei MDL, fapt confirmat prin chitanța cu seria AB nr. 189005 din 12 iulie 2007.

A declarant reclamantul că, începând cu luna iulie 2007, adică pe parcursul a cinci ani, a posedat cu conștiință automobilul și a suportat toate cheltuielile necesare pentru întreținerea acestuia, iar la momentul procurării nu era la curent cu faptul că numărul șasiului și a caroseriei erau falsificate, faptul falsificării fiind stabilit conform concluziei investigării tehnico-științifice nr. RC 4286/191 din data de 23 ianuarie 2012.

A indicat că, nu a fost posibilă determinarea primului proprietar al acestui automobil, iar până în prezent nimeni nu și-a reclamat dreptul asupra lui.

În motivarea cererii sale reclamantul a mai indicat faptul că, conform prevederilor art. 334 Cod civil al R.M., persoana care deține în mod conștiincios bunurile mobile ale altei persoane, timp de 5 ani, primește dreptul de proprietate asupra bunului.

A mai invocat reclamantul și prevederile art. 321 Cod civil al R.M., care prevede că dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil, iar conform prevederilor art. 46 al Constituției RM, dreptul de proprietate este garantat și nimeni nu poate fi expropriat de bunul său.

Prin urmare, în baza acestor considerente, Mocan Mihail a declarat că înregistrarea autoturismului său de către Î.S. Centrul Resurselor Informaționale de stat „Registru” era necesară, iar respingerea acestei cereri de înregistrare a catalogat-o ca neîntemeiată și contrară legii.

Solicită reclamantul anularea deciziei Direcției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” din 22 ianuarie 2013, privind refuzul înregistrării automobilului de model Mitsubishi Outlander și obligarea Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” să înregistreze automobilul.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a declarat nul refuzul Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” nr. 03/79 i din 22 ianuarie 2013.

S-a recunoscut după Mocanu Mihail dreptul de proprietate, dobândit cu bună credință, asupra autovehiculului de model Mitsubishi Outlander, anul producerii 2007, caroseria nr. JMBXRCU5W7U007545 și nr. motorului 4G69MN0424.

Conform pct. 40 lit. j) din Regulamentul cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08 noiembrie 2009, hotărârea judecătorească privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra vehiculului servește drept temei pentru înregistrarea lui în Registrul de stat al Transporturilor.

În rest pretențiile au fost respinse.

La 17 octombrie 2013 Î.S. Registrul Resurselor Informaționale de stat „Registru” a contestat hotărârea instanței de fond cu o cerere de apel nemotivată, iar ulterior și o cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea lui Mocan Mihail să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost admis apelul declarat de Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru”, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial și emisă o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca nefondată.

La 26 mai 2014, Mocan Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013.

În motivarea recursului recurentul Mocan Mihail a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

În special, a invocat că instanța de apel a apreciat probele administrate pe parcursul examinării cererii de apel în mod arbitrar, fără o cercetare multiaspectuală, completă nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, ceea ce a contribuit la soluționarea greșită a pricinii.

Indică recurentul că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 331 alin. (1) Cod Civil al RM, care prevede că dobânditorul de bună-credință dobândește dreptul de proprietate asupra bunului mobil și în cazul în care cel care a dispus de bun nu era proprietarul lui. Nu există bună-credință când dobânditorul știa sau trebuia să știe că cel de la care a dobândit bunul nu era proprietarul lui. Buna-credință trebuie să subziste pînă în momentul intrării în posesiune inclusiv.

Mai indică recurentul, că la momentul procurării nu era la curent cu faptul că numărul șasiului și a caroseriei erau falsificate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 12 martie 2014, recurentului fiindu-i expediată la 14 aprilie 2014 (f.d. 87), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

Recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus la 26 mai 2014 și respectiv, se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, recurentul s-a adresat la Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu cererea de a înregistra după sine automobilul de model „Mitsubishi Outlander”.

Prin decizia Direcției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, din 22 ianuarie 2013, i-a fost refuzată cererea de înregistrare a automobilului în legătură cu falsificarea numărului de șasiu, conform constatării tehnico-științifice nr. RC4286/191 din 23 ianuarie 2012 potrivit căreia s-a constatat că nr. caroseriei și nr. motorului acestui automobil sunt falsificate (f. d. 23).

Mocanu Mihail consideră că ilegal Direcției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, din 22 ianuarie 2013, i-a refuzat cererea de înregistrare a automobilului.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au emis hotărârile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei, co-raportate la prevederile legale aplicabile speței, expune următoarea concluzie.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, “fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Constată Colegiul, că ,Mocanu Mihail nu a prezentat un careva contract de vânzare - cumpărare sau un alt act care ar atesta dreptul de proprietate al acestuia asupra bunului mobil în litigiu.

În aceeași ordine de idei, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 nr. 606, din 24 iunie 2005, nr. 407 din 10 aprilie și nr. 625 din 22 mai 2008 – ÎS CRIS „Registru” – asigură efectuarea examinării vehiculelor și agregatelor, precum și actelor ce atestă drepturile de proprietate.

Totodată, potrivit pct. 13 al anexei nr. 2 de la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de Stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora – operațiunea de înmatriculare se efectuează numai după identificarea vehiculului . Până la începerea operațiunilor de înmatriculare pentru vehiculele importate, documentele de înmatriculare și titlurile de proprietate ale acestora urmează a fi supuse în mod obligatoriu, de către un expert autorizat în activitatea respectivă, care determină autenticitatea documentului, eventualele modificări ale textului initial sau numerelor agregatelor de transport.

Potrivit art. 294 alin. (1) Cod Civil al RM, se consideră determinat individual bunul care, potrivit naturii sale, se individualizează prin semne, însușiri caracteristice doar lui.

Reeșind din sensul prevederilor normei sus menționate, o unitate de transport se individualizează prin semne, însușiri caracteristice doar lui, or reieșind din sensul prevederilor normei sus menționate o unitate de transport se individualizează printr-un semn caracteristic doar lui, și anume –VIN codul.

Autoturismul recurentului, nu are acest semn de individualizare caracteristic doar lui, deoarece este fals numărul caroseriei și numărul motorului, fapt stabilit prin raportul de expertiză efectuat și ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale anexată la materialele cauzei, potrivit căror este schimbată prin metoda demontării și

instalării unei alte plăci pe care este înscris numărul dat, iar nr. înscris pe blocul motorului a fost supus modificării după care s-a obținut nr. 4G69MN0424.

Prin urmare s-a comis un fals și astfel de mijloc de transport nu poate fi introdus în Registrul de Stat al Transporturilor.

În contextul celor citate supra, Colegiul concluzionează că instanța de apel corect a apreciat drept întemeiată cerința apelantului - Întreprinderea de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", privind refuzul înregistrării mijlocului de transport.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține că recurentul invocă precum că conform prevederilor art. 321 și art. 331 Cod Civil al RM urmează să fie recunoscut dreptul de proprietate.

Colegiul consideră că și acest argument nu este întemeiat și menționează că conform prevederilor art. 320 alin (2) Cod Civil al RM, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate, iar potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) Cod Civil al RM trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Astfel, conform prevederilor legale suscitade, reclamantul era obligat să confirme dreptul său de proprietate asupra automobilului vizat prin actele respective perfectate în modul stabilit.

Contrar celor expuse, reclamantul nu a prezentat un careva contract de vânzare cumpărare sau un alt act care ar atesta dreptul de proprietate al recurentului Mocanu Mihail asupra automobilului aflat în litigiu.

Consecvent, Colegiul precizează că potrivit art. 118 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Totodată, potrivit art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de către Mocanu Mihail și menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Mihail.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Mihail împotriva

Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” privind anularea actului administrativ, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea înmatriculării unității de transport.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan