

prima instanță: Gr. Zubati

instanța de recurs: N. Clima, D. Vition, I. Cimpoi

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima,
Tatiana Vieru, Maria Ghervas
Ion Corolevschi, Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de către Russu Gheorghe,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Mămăligă împotriva
Camerei înregistrării de Stat, Direcției Generale Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Agenției de Transport „Microbuz”
societate cu răspundere limitată, Gheorghe Russu cu privire la contestarea actelor
administrative, recunoașterea unui refuz ca ilegal la un drept pretins prin lege și
cererea Asociației Transportatorilor Privati societatea cu răspundere limitată
„Microbuz” împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a
Consiliului municipal Chișinău, Ion Mămăligă cu privire la repararea prejudiciului
material și moral, restituirea actelor de constituire a Agenției de Transport
„Microbuz” societate cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2007, prin care
recursul declarat de Russu Gheorghe a fost respins,

c o n s t a t ă :

La 31 martie 2003, Ion Mămăligă a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Camerei înregistrării de Stat, Direcției Generale Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Agenției de Transport „Microbuz”
societate cu răspundere limitată, Gheorghe Russu cu privire la contestarea actelor
administrative, recunoașterea unui refuz ca ilegal la un drept pretins prin lege.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Mămăligă a indicat că, la începutul lunii
februarie 2006 Eudochia Găină, Gheorghe Russu, Constantin Tonu și Vasile Valuța
au redactat un înscris denumit proces-verbal al ședinței Comitetului Executiv al
Asociației Transportatorilor Privati prin care se prevedea eliberarea lui din funcția de
director al Agenției de transport „Microbuz” SRL și numirea în această funcție a lui
Gheorghe Russu.

În baza înscrisului menționat fals pârâții care nu sînt membri ai Asociației
Transportatorilor Privati au formulat la Camera înregistrării de Stat o cerere de
modificare a actelor constitutive a Agenției de transport „Microbuz” SRL.

Invocă reclamantul că, datorită unei verificări superficiale a actelor prezentate

pentru înregistrare, Camera înregistrării de Stat a efectuat înregistrarea în baza deciziei contestate din 06 februarie 2006 a lui Gheorghe Russu ca director a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată.

Indică reclamantul că, ulterior, Gheorghe Russu a declarat în fals că ștampilele și certificatele de înregistrare ale Asociației Transportatorilor Privati și Agenției de transport „Microbuz” SRL sânt pierdute, reușind astfel să intre în posesia unor duplicate ale certificatelor de înregistrare și a unor ștampile și în așa mod a reușit să acceseze contul bancar al Agenției de transport „Microbuz”, modificând speciemenle de semnătură din bancă și împiedicând prin aceasta efectuarea plăților curente către creditorii sociali.

Mai indică reclamantul Ion Mămăligă, că Gheorghe Russu întreprinde demersuri la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău pentru a intra în posesia autorizațiilor de transport emise pe numele Agenției, prin acțiunile sale ilegale perturbă în mod grav activitatea agenției a cărei gen de activitate principală este asigurarea cu servicii de transport cu microbuze a populației municipiului Chișinău, punându-se în pericol un serviciu public de gospodărie comunală esențial pentru locuitorii municipiului.

Printr-o cerere suplimentară Ion Mămăligă a indicat, că procesul-verbal din 03 februarie 2006, cât și decizia Oficiului teritorial Chișinău a Camerei înregistrării de Stat din 06 februarie 2006 sânt emise contrar legislației în vigoare și actelor de constituire ale întreprinderii și de aceea sânt nule.

Reclamantul, Ion Mămăligă solicită recunoașterea nulă și anularea procesului verbal din 03 februarie 2006 al Asociației Transportatorilor Privati, a deciziei din 06 februarie 2006 a Oficiului teritorial Chișinău a Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele constitutive ale Agenției de transport „Microbuz” SRL prin care el a fost înlocuit în funcția de administrator de către Gheorghe Russu, a recunoaște ilegal refuzul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău de a elibera autorizație de transport lui ca administrator legal a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată.

La 05 octombrie 2006 Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL în persoana președintelui Gheorghe Russu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău și Ion Mămăligă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, restituirea actelor de constituire a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată.

În motivarea acțiunii reclamantul, Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL în persoana lui Gheorghe Russu a indicat că, în anul 2001 Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL în persoana directorului Ion Mămăligă a încheiat cu Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău contract de administrare a rutelor de microbuze.

Prin procesul-verbal a Comitetului Executiv a Asociației Transportatorilor Privati din 28 februarie 2000 s-a decis fondarea unei societăți cu răspundere limitată „Microbuz”.

Din momentul instituirii lui Ion Mămăligă în funcția de administrator al SC „Microbuz” SRL au fost făcute mai multe încercări din partea membrilor asociației de a verifica activitatea societății, însă fără rezultat.

Concretizează Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL în persoana președintelui Gheorghe Russu că, depistând acest fapt Comitetul Executiv al Asociației Transportatorilor Privati a decis destituirea lui Mămăligă Ion din funcția deținută de administrator al „Microbuz” SRL prin procesul verbal al Comitetului Executiv al Asociației Transportatorilor Privati din 03 februarie 2006.

Astfel Ion Mămăligă a fost înlocuit cu Gheorghe Russu, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor din 13 aprilie 2006.

Precizează reclamantul, Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL în persoana președintelui Gheorghe Russu că, fostul director Ion Mămăligă nu a transmis copiile dosarelor agenților transportatori antrenați la transportarea călătorilor pe rutele de microbuz care se află în administrare în cadrul întreprinderii sus menționate.

De asemenea indică reclamantul că, prin acțiunile sale de colectare a taxelor locale și impozitelor de la agenții transportatori ai rutelor administrate, Ion Mămăligă le-a cauzat prejudiciu atât material cât și moral.

Solicită, Asociația Transportatorilor Privati SRL „Microbuz” în persoana lui Gheorghe Russu de a obliga Direcția Transport Public și Căi de Comunicație să încaseze taxele locale și să restituie Ion Mămăligă actele de constituire a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată, repararea prejudiciului material în sumă de 800000 lei și prejudiciul moral în mărime de 300000 lei

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2006 acțiunile . menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2006 a fost admis renunțul de la acțiune ce se referă la încasarea de la Direcția Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a taxelor locale și s-a dispus încetarea procesului.

S-a menționat că, Asociației Transportatorilor Privati SRL „Microbuz” potrivit art. 266 CPC nu i se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeiuri.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2006 acțiunea lui Ion Mămăligă a fost admisă și au fost recunoscute nule și s-au anulat procesul verbal din 03 februarie 2006 al ședinței Comitetului Executiv al Asociației Transportatorilor Privati prezentat la Camera înregistrării de Stat a RM ca ilegal și decizia Camerei înregistrării de Stat a RM din 06 februarie 2006 privind înregistrarea modificărilor în actele constitutive ale Agenției de Transport Privati, „Microbuz” SRL prin care administrator a fost numit Gheorghe Russu ca ilegală, a fost recunoscut ilegal refuzul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău de a elibera autorizație administratorului Asociației Transportatorilor Privati, SRL „Microbuz”, Ion Mămăligă.

S-a obligat Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău de a-i elibera autorizație de transport administratorului Asociației Transportatorilor Privati, SRL „Microbuz” Ion Mămăligă.

S-a respins acțiunea Asociației Transportatorilor Privati, SRL „ Microbuz ” către Ion Mămăligă privind încasarea prejudiciului material și moral și restituirea actelor de constituire a SRL „Microbuz” ca nefondată.

S-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2006 prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile lui Ion Mămăligă ca lipsită de temei.

La 24 noiembrie 2006, Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL, în persoana lui Gheorghe Russu, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii înaintate de Asociația Transportatorilor Privati „Microbuz” SRL, în persoana lui Gheorghe Russu și respingerea acțiunii înaintate de Ion Mămăligă.

Recurentul, Asociația Transportatorilor Privati SRL „Microbuz” în persoana lui Gheorghe Russu, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, consideră, că concluziile expuse în hotărâre sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii deoarece n-a fost dată o apreciere corectă probelor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2007, s-a respins recursul declarat de către Gheorghe Russu.

S-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Mămăligă împotriva Camerei înregistrării de Stat, Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată, Gheorghe Russu cu privire la contestarea actelor administrative, recunoașterea unui refuz ca ilegal la un drept pretins prin lege și cererea Asociației Transportatorilor Privati societatea cu răspundere limitată „Microbuz” împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Ion Mămăligă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, restituirea actelor de constituire a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată.

La 14 mai 2014, Russu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2007, solicitând admiterea cererii și casarea integrală a deciziei instanței de recurs cu dispunerea reluării examinării cauzei.

Revizuentul, în motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; precum și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, indică revizuentul că circumstanțele care au devenit cunoscute și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, sunt acelea că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2014, a fost anulat procesul verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al Consiliului reprezentanților ATP prin care s-a decis excluderea din ATP a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și procesul verbal nr. 2 din 30 septembrie 2005 al Consiliului reprezentanților ATP prin care s-a decis excluderea membrilor Găină Eudochia și Russu Gheorghe.

În acest sens precizează revizuentul că, atât prima instanță cât și instanța de recurs si-au întemeiat hotărârile pe baza proceselor verbale indicate menționând că, prima instanță a stabilit cu certitudine că, prin procesul verbal nr. 1 din 21 ianuarie 2005 al ședinței Consiliului reprezentanților ATP s-a decis alegerea unui nou comitet

executiv, format din 7 membri și excluderea din ATP a membrilor Victor Șarban și Constantin Tonu și procesul verbal al Consiliului reprezentanților nr. 2 din 30 septembrie 2005, s-a decis excluderea următorilor doi membri ai ATP, Găină Eudochia și Russu Gheorghe, fapt ce a stat la baza deciziei instanței de a respinge recursul declarat de Asociația Transportatorilor Privati, „Microbuz” SRL în persoana președintelui Gheorghe Russu.

Consideră revizuentul că cererea de revizuire urmează a fi admisă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, invocînd o hotărîre a unei instanțe de judecată adoptată mult ulterior deciziei contestate cu cerere de revizuire.

Prin urmare, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, adică prin sensul legii se au în vedere circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii existente anterior și care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

La caz, motivele invocate de revizuent privind circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, sunt ulterioare și nu se încadrează în temeiul indicat de revizuent.

Instanța de revizuire notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de

art.449 CPC, încheierea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei încheieri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

În același context, Colegiul consideră necesar să precizeze că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

În concluzie, Colegiul menționează că temeiurile invocate de către revizuent nu au suport probator și nu pot fi acceptate pentru a fi realizată procedura de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție complementar celor enumerate supra mai precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărîri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului rejudecata,

adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Russu Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2007, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Mămăligă împotriva Camerei înregistrării de Stat, Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată, Gheorghe Russu cu privire la contestarea actelor administrative, recunoașterea unui refuz ca ilegal la un drept pretins prin lege și cererea Asociației Transportatorilor Privati societatea cu răspundere limitată „Microbuz” împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Ion Mămăligă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, restituirea actelor de constituire a Agenției de Transport „Microbuz” societate cu răspundere limitată,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan