

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Negru Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Negru Nina împotriva Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței comune a Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale, obligarea achitării restanței salariale, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, prin care apelul declarat de Negru Nina a fost restituit

c o n s t a t ă

La 07 mai 2013 Negru Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței comune a Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale, obligarea achitării restanței salariale, prejudiciului material și moral (f. d. 1-3).

În motivarea acțiunii Negru Nina a menționat că la achitarea salariului pentru luna ianuarie 2013 i-a fost reținută suma de 800 lei, deoarece la 28 ianuarie 2013, fără a fi informată, i-a fost anulat sporul la salariu.

La 11 februarie 2013 a depus la administrația angajatorului petiție, prin care a solicitat achitarea sporului salarial.

Comisia de evaluare a Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova prin răspunsul din 11 martie 2013 i-a propus să se prezinte în fața altei comisii.

La 29 martie 2013 a adresat Comisiei pentru soluționarea litigiilor de muncă cerere prin care a solicitat clarificarea situației create, însă răspuns nu a primit.

Consideră că aceste acțiuni urmăresc scopul de a o determina să plece din instituție și îi cauzează prejudiciu.

Cere Negru Nina declararea nulității procesului-verbal din 28 ianuarie 2013 al ședinței comune a Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, obligarea administrației Bibliotecii Naționale să achite salariul pentru trimestrul I a anului 2013 în sumă de 2400 lei, să repare prejudiciul material și moral în mărime de 3 000 lei.

La 20 noiembrie 2013 Negru Nina a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitînd declararea nulității procesului-verbal din 28 ianuarie 2013, încasarea restanței salariale pentru 3 trimestre ale anului 2013 în mărime de 4800 lei, a sumei de

2 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament, 3 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 123; 129).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Negru Nina a fost respinsă (f. d. 136; 142-152).

La 27 decembrie 2013 Negru Nina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, constatarea ilegalității emiterii actului angajatorului privind anularea sporului la salariu ca fiind discriminatoriu în raport cu alți salariați, obligarea Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova să achite sporul salarial pentru primele trei trimestre ale anului 2013 în sumă de 4 800 lei, achitarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și cheltuielilor de judecată (f. d. 159-160).

Prin mandatul din 26 decembrie 2013 avocatul-stagiar Postu Marin a fost împuternicit de Negru Nina să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 171).

La 12 martie 2014 avocatul-stagiar Postu Marin a declarat apel în interesele Ninei Negru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, constatarea ilegalității procedurii stopării schitării sporului la salariu de către Administrația Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova în lipsa ordinului directorului, și doar în baza procesului-verbal al Comitetului Director și a Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale din 28 ianuarie 2013 în sumă totală de 4 000 lei, obligarea achitării salariului pentru perioada noiembrie 2012-aprilie 2013 în mărime de 4 000 lei, încasarea prejudiciului material în mărime de 720 lei, moral 5 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei (f. d. 172-174 verso).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2014 a restituit apelantei Negru Nina cererea de apel, pe motivul înaintării unor pretenții neexamineate în prima instanță (f. d. 217-220).

Instanța de apel a motivat încheierea că pretențiile formulate în cererea de apel diferă de pretențiile examinate de prima instanță, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

La 14 mai 2014 și 27 mai 2014 Negru Nina a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f. d. 240; 232; 226-227).

În motivarea cererii de recurs Negru Nina a menționat că solicitarea de constatare a ilegalității procedurii de excludere a sporului salarial nu reprezintă pretenție nouă în raport cu anularea deciziei prin care i s-a exclus sporul la salariu.

Instanța de apel incorect a aplicat art. 369 Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea după ce a primit-o pe rol și a examinat apelul.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care necesită a fi admis cu casarea încheierii Curții de

Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că inițial Negru Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale cu privire la declararea nulității procesului-verbal din 28 ianuarie 2013 al ședinței comune a Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, obligarea administrației Bibliotecii Naționale să achite salariul pentru trimestrul I a anului 2013 în sumă de 2400 lei și să repare prejudiciul material și moral în mărime de 3 000 lei (f. d. 1-3).

La 20 noiembrie 2013 Negru Nina a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitând declararea nulității procesului-verbal din 28 ianuarie 2013, încasarea restanței salariale pentru 3 trimestre ale anului 2013 în mărime de 4800 lei, a sumei de 2 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament, 3 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 123; 129).

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin hotărîrea din 29 noiembrie 2013 a respins cererea de chemare în judecată (f. d. 136; 142-152).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2014 a restituit cererea de apel pe motivul înaintării de către apelant a unor pretenții neexamineate în prima instanță.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural.

Analizînd pretențiile înaintate de Negru Nina se atestă că obiectul litigiului îl constituie conflictul de muncă dintre salariat și angajator generat de excluderea din retribuția muncii a unei părți din salariu, fapt care a avut loc urmare a adoptării unei decizii de către angajator.

Adoptarea unei astfel de decizii este precedată de o anumită procedură, pe care Negru Nina a invocat-o în cererea de chemare în judecată și în explicațiile date în prima instanță ca fiind încălcată, și anume adoptarea deciziei în lipsa ordinului directorului instituției în care activează și doar în temeiul procesului-verbal al Comitetului Director și a Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale din 28 ianuarie 2013.

Prima instanță a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În cererea de apel Negru Nina și avocatul-stagiar Postu Marin au solicitat anularea procedurii de adoptare a deciziei ce a dus la reținerile din salariu în lipsa ordinului directorului instituției, anularea deciziei și încasarea plăților, sporurilor salariale, prejudiciilor materiale și morale pretinse a fi generate de decizia contestată.

Curtea de Apel Chișinău la 29 aprilie 2014 a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanța de apel va restitui apelantului cererea de apel numai în cazul înaintării unor pretenții neexamineate în prima instanță.

Pretențiile înaintate de Negru Nina și avocatul Postu Marin nu diferă în esență de cele examinate în prima instanță, or, acestea au ca scop anularea deciziei angajatorului prin care s-au dispus reținerile din salariul Ninei Negru.

Cu referire la majorarea pretenției referitoare la încasarea salariului și sporurilor, Colegiul reține că aceste cerințe sunt conforme articolului 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, acestea fiind niște pretenții venite la termen, iar majorarea cuantumului prejudiciului moral reprezintă un drept de a cere despăgubire după adoptarea hotărârii primei instanțe, cu atât mai mult că după respingerea acțiunii de către prima instanță și durata examinării pricinii generate de necesitatea judecării apelului nu exclud majorarea prejudiciului moral.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile legale citate și eronat a concluzionat că cerințele invocate în apel diferă de cele examinate în prima instanță.

Or, instanța de apel urma să concretizeze cerințele apelantei Negru Nina și în caz de divergențe în pretenții să restituie cererea de apel numai în privința pretențiilor nou-formulate, dar nu cererea de apel integrală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Negru Nina, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Negru Nina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea depusă de Negru Nina împotriva Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale cu privire la declararea nulității procesului-verbal al ședinței comune a Comitetului Director și Comitetului Sindical al Bibliotecii Naționale, obligarea achitării restanței salariale, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii pentru judecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan