

prima instanță: C. Cașcaval
instanța de apel: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina

ÎN C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petrioglu Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SNC "Agrometalic" împotriva lui Petrioglu Ion, cu participarea intervenientului accesoriu SRL "STD AUTO" privind obligarea reducerii costului automobilului cu 7000 lei și încasarea costului a două baterii de acumulate "Hankook" în sumă de 7000 lei, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014, prin care hotărîrea instanței de fond a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2012 reclamantul SNC "Agrometalic" s-a adresat în judecătoria Vulcănești cu acțiunea susmenționată, în care a solicitat obligarea intimatului la reducerea costului automobilului cu suma de 7000 lei, încasarea de la intimat în beneficiul lui costul a două baterii de acumulate "Hankook" în sumă de 7000 lei, cheltuieli suportate în legătură cu examinarea cauzei în sumă de 1449,9 lei, precum și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la finele lunii decembrie 2009 SNC "Agrometalic" au convenit cu pîrîtul, Petrioglu Ion să procure automobilul de model "Iveco-Stalis". Examinînd automobilul au depistat careva defecte în bateriile de acumulator, radiator, precum și cauciucurile roților inferioare erau esențial uzate.

Au convenit să schimbe acumulatorul și cauciucurile. Toate defectele au fost lichidate. În decembrie 2010 reclamantul a observat că bateriile acumulatorului nu funcționează. Avînd termen de garanție, reclamantul s-a adresat la SRL "STD

AUTO”, solicitînd ca una dintre baterii să fie schimbată, aceasta avînd defecte în funcționare.

Pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că Petrioglu Ion a cumpărat bateriile de acumulator de la o persoană neidentificată, astfel că garanția de valabilitate eliberată nu este valabilă. Din aceste motive reclamantul a refuzat la revendicările sale față de SRL ”STD AUTO”. Consideră, că automobilul a fost vîndut cu defecte tehnice ascunse, care nu au fost posibil de stabilit la momentul vînzării, fiind astfel indus în eroare de către pîrît.

Negocierile privind soluționarea amiabilă a pricinii nu s-au soldat cu succes fapt care a determinat să înainteze prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Vulcănești din 16 martie 2014 acțiunea reclamantului a fost admisă parțial. S-a încasat de la pîrîtul Petrioglu Ion în beneficiul reclamantului SNC ”Agrometalic” costul a două baterii de acumulator de marca ”Hankook” în sumă de 7000 lei, cheltuieli pentru expertiza tehnică în sumă de 420 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei, cheltuieli de transport în mărime de 249, 60 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate.(f.d.68-70, 129-131).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Petrioglu Ion și menținută hotărîrea instanței de fond (f.d.110-116, 132-136).

La 04 iunie 2014 recurentul Petrioglu Ion a declarat recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2014 și hotărîrii Vulcănești din 16 martie 2014, solicitînd casarea acestora, pronunțînd o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 05 iunie 2014 SRL ”STD AUTO” a depus o cerere de alăturare la cererea de recurs declarată de Petrioglu Ion, avînd aceleași cerințe.

În motivarea recursului recurenții au relevat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, iar actul de dispoziție este ilegal, fiind emis contrar prevederilor art. 388 alin. (1) lit. a, b, c, d) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizînd modul în care recurentul și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele

stabilite de norma precitată, instanțele aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurentul Petrioglu Ion poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de recurentul Petrioglu Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de recurentul Petrioglu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari