

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” împotriva lui Dospal Petru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin consumul fraudulos de gaze naturale, încasarea costului expertizei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 martie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dospal Petru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin consumul fraudulos de gaze naturale, încasarea costului expertizei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” a indicat că la 18 iunie 2002 a încheiat cu Dospal Petru contract de furnizare a gazelor naturale, potrivit căruia pârâtul s-a obligat să asigure integritatea echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate.

La 24 ianuarie 2012 colaboratorii societății au efectuat controlul contorului de gaze naturale, pe care l-au demontat și l-au prezentat pentru efectuarea expertizei independente în vederea verificării integrității acestuia.

Prin constatarea tehnico-științifică nr. 122 din 20 februarie 2012 efectuată de Centrul de Expertize Independente s-a stabilit că sigiliul uzinei producător a fost supus reînălării.

Prin scrisoarea nr. 179 din 05 februarie 2013 Dospal Petru a fost invitat la ședința comisiei de constatare a faptelor de consum fraudulos a gazelor naturale pentru examinarea rezultatelor expertizei independente a contorului, însă nu s-a prezentat.

La ședința din 14 februarie 2013 comisia de constatare a faptelor de consum fraudulos a gazelor naturale a decis de a calcula prejudiciul cauzat conform sistemului paușal în mărime de 15516 lei, care de către Dospal Petru în termen de 15 zile nu a fost contestat.

La 29 martie 2013 a expediat în adresa pârâtului copia procesului-verbal nr. 84 din 14 februarie 2013, prin care s-a adoptat decizia de reparare a prejudiciului cauzat și a anexat factura de plată, însă până în prezent nu a fost achitată.

Cere societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” încasarea din contul lui Dospal Petru a prejudiciului cauzat prin consumul fraudulos de gaze naturale în

mărime de 15516 lei, a costului expertizei în mărime de 480 lei și a taxei de stat în mărime de 466 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2013 s-a respins acțiunea societății cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” (f.d. 48, 52-54).

La 27 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2013 (f.d. 49-50).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 18 martie 2014 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” și a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 decembrie 2013 (f.d. 68-73).

În motivarea soluției instanțele de judecată au reținut că prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2256/13 și nr. 2257/13 din 28 noiembrie 2013 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a stabilit că sigiliul verficatorului de stat, plasat în interiorul ambalajului contorului, după prima lui sigilare nu a fost deschis și lipsesc semne materiale, care să ateste faptul intervenției mecanice asupra elementelor constitutive ale mecanismului de totalizare, executate în scopul stopării sau schimbării volumului de gaze contorizate.

Au mai invocat că constatarea tehnico-științifică nr. 122 din 20 februarie 2012 efectuată de Centrul de Expertize Independente nu corespunde Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000 și nu poate fi reținută ca probă.

La 28 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 18 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” a indicat că la efectuarea raportului de expertiză din 28 noiembrie 2013 reprezentanții societății nu au fost invitați și nu au avut posibilitatea de a face recuzare expertului, de a înainta careva întrebări.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Argumentul societății cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” că constatarea tehnico-științifice din 28 noiembrie 2013 întocmită de Centrul Național de Expertize Judiciare este efectuată cu încălcarea prevederilor legale în absența reprezentanților societății este apreciat critic din următoarele motive.

În conformitate cu art. 158 alin. (5) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză și împotriva altor probleme ce țin de acesta.

Societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” la examinarea pricinii în prima instanță și în instanța de apel nu a solicitat efectuarea unei expertize repetate în prezența reprezentantului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Cahul și Judecătoria Cahul au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cahul-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan