

prima instanță: Djeta Chistol
instanța de apel: N. Vascan, E.Clim, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, Alexandru Leahu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI împotriva lui Ipati Viorel și SC „Improiectcons” Societate cu răspundere limitată cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care hotărîrea instanței de fond a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2010 Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ipati Viorel și SC „Improiectcons” Societatea cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Oficiul de Executare Centru al Departamentului de Executare privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor 1/3, mun.Chișinău din 12 octombrie 2004.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Oficiul de Executare Centru, mun. Chișinău, întru executarea titlului executoriu nr. 452/2000, prin procesul-verbal de sechestru din 27 aprilie 2004 a aplicat sechestru pe complexul de clădiri și construcții din str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău, care prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.174-111 din 01 august 2001 privind structura, dislocarea și efectivul trupelor de carabinieri (trupele de interne) ale MAI se aflau în gestiunea Departamentului Trupelor de Carabinieri (unitatea militară 1006) fiind proprietate din domeniul public și asigurau capacitatea de apărare a statului.

A invocat faptul că, la 18 iunie 2004, pîrîtul contrar legislației, a desfășurat licitația de vânzare-cumpărare a imobilului menționat, în rezultatul căreia proprietarul complexului de clădiri și construcții a devenit cet. Ipati Viorel, care ulterior, la 12 octombrie 2004 le-a vîndut SC „Improiectcons Societate cu răspundere limitată.

A menționat că, la 17 martie 2009 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin Decizie irevocabilă a anulat procesul-verbal din 18 iunie 2004 privind vânzarea la licitație publică a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor, 1/3, mun. Chișinău.

La data de 27 iunie 2011 reclamantul a depus o cerere de concretizare către Ipatii Viorel și SC „Improiectcons” Societate cu răspundere limitată prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor 1/3, mun. Chișinău din 12 octombrie 2004.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de 17 martie 2009 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea Ministerului Afacerilor Interne împotriva Oficiului de executare Centru și Ipatii Viorel și a anulat procesul-verbal din 18 iunie 2004 privind vânzarea la licitație publică a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor 1/3, mun. Chișinău. A indicat că, contractul de vânzare-cumpărare din 12 octombrie 2004 a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor, 1/3, mun. Chișinău din 12 octombrie 2004, semnat de către Ipatii Viorel pe de o parte și SC „Improiectcons” Societate pe acțiuni pe de altă parte, a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative și ordinii publice, lezează interesele statului și societății, potrivit prevederilor art. 220 alin. (1-2) Cod civil - actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative dinii publice sunt nule.

A solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor, 1/3, mun. Chișinău din 12 octombrie 2004.

Prin hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Departamentul Trupelor de carabinieri al MAI către Ipatii Viorel și SC „Improiectcons” Societatea cu răspundere limitată privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor 1/3 mun. Chișinău din 12 octombrie 2004 s-a respins ca întemeiată (f.d. 201, 204-209).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 a fost respins apelul declarat de Departamentul Trupelor de carabinieri al MAI și menținută hotărârea instanței de fond (f.d. 229-234).

La 27 iunie 2014, recurentul Departamentul Trupelor de carabinieri al MAI a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și hotărârii judecătorești Centru mun. Chișinău, din 27 noiembrie 2013, solicitând casarea acestora, pronunțând o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a relevat că, actele judecătorești emise sunt ilegale, pasibile de a fi casate prin prisma faptului că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și nu au aplicat norma materială corespunzătoare litigiului dat.

Susține, că contractul de vânzare-cumpărare din 12 octombrie 2004 a complexului de clădiri și construcții din str. Pietrarilor, 1/3, mun. Chișinău din 12 octombrie 2004, semnat de către Ipatii Viorel pe de o parte și SC „Improiectcons” Societate pe acțiuni pe de altă parte, a fost încheiat cu încălcarea ordinii publice și normelor imperative prevăzute de alin. (4) art. 296 Cod civil, alin. (4) art. 13 al Legii nr. 345 din 25 iulie 2003 cu privire la apărarea națională, art. 2, 8, 55 Codul funciar, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Conform art.75 alin.(2) din Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu (*spre exemplu*: Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice) ori, după caz, prin actele de constituire (*spre exemplu*: Statutul sau Contractul de constituire a întreprinderii). În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii. (art.75 alin.(3) Cod de procedură civilă).

Conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații, iar conform alin. (4) din articolul menționat supra, valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform prevederilor art. 252 alin. (1) Codul civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți, iar conform prevederilor art. 255 alin. (1) lit.a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul, expirării termenului.

Actele cauzei atestă, că cererea de recurs declarată la 27 iunie 2014 este înaintată și semnată de reprezentantul Departamentului Trupelor de carabinieri al

MAI, Alexandru Leahu, care a reprezentat interesele instituției în baza ordinului de angajare nr. 40 ef din 01 aprilie 2013, precum și a procurii semnată de viceministru al afacerilor interne, Comandantul trupelor de carabinieri Vasile Dragomir și sigilată cu ștampila acestei organizații. Procura este întocmită în conformitate cu art. 80, 81 al Codului de procedură civilă și este valabilă până la data de 31 decembrie 2013 (f.d.173, 174).

În asemenea circumstanțe, se constată că cererea de recurs declarată de reprezentantul Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, Alexandru Leahu este inadmisibilă, în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Or, procura a cărei termen de valabilitate a expirat, nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor reprezentantului, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (4) Cod de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar cererea de recurs declarată de reprezentantul Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, Alexandru Leahu a fost depusă de o persoană care nu era în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, Alexandru Leahu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari