

prima instanță: S. Balmuș
instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2r-787/14

D E C I Z I E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Jorovlea Iordan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jorovlea Iordan împotriva lui Agaci Olga cu privire la executarea silită de vânzare a imobilului, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, prin care apelul declarat de Jorovlea Iordan a fost restituit

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2013 Jorovlea Iordan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Agaci Olga cu privire la executarea silită de vânzare a imobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în timpul căsătoriei încheiate cu Jorovlea Elena, soții la 22 martie 2000 au cumpărat ap. 76 din str. V. Lupu 87 mun. Chișinău. În anul 2004 căsătoria dintre soții Jorovlea a fost desfăcută.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2004, ap. 76 din str. V. Lupu 87 mun. Chișinău a fost supus partajării a cîte ½ cotă-parte pentru fiecare coproprietar, precum și reflectată ordinea de utilizare a apartamentului în natură. Susține că hotărîrea dată a fost supusă căilor de atac și examinată, cu menținerea acesteia, pînă în anul 2008.

După remiterea pricinii în prima instanță din întîmplare a aflat că Jorovlea Elena și-a donat ½ cota-parte ce-i aparținea fiicei sale din prima căsătorie, Agaci Olga. Din cauza că a fost schimbat coproprietarul imobilului și deoarece cauza civilă se afla în procedura instanței de judecată, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Reclamantul s-a adresat cu o cerere către pîrîtă, prin care a solicitat soluționarea pricinii pe cale amiabilă, care însă a rămas fără soluționare. Or, acesta fiind coproprietarul la ½ cotă-parte din imobil, nu-și poate realiza dreptul său absolut, deoarece a fost schimbat lacătul de la ușă și nu are acces în apartament.

Cere reclamantul executarea silită de vânzare a ap. 76 din str. V. Lupu 87 mun. Chișinău, cu realizarea la licitație a bunului imobil proprietate comună pe cote-părți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 februarie 2014, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iordan Jarovlea, a fost comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 150 lei, precum și prezentarea apelului motivat pînă la data de 04 iunie 2014. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheierea judecătorească, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de Iordan Jarovlea pentru neîndeplinirea parțială a indicațiilor din încheierea judecătorească din 17 mai 2014 și anume pentru neprezentarea apelului motivat.

La 04 iulie 2014 Jarovlea Iordan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 iunie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, pe motiv că a îndeplinit indicațiile instituite prin încheierea din 17 mai 2014 și anume a achitat taxa de stat în sumă de 150 lei, precum și a întocmit un apel suplimentar. Însă, deoarece avocatul lui nu putea participa la ședința din 05 iunie 2014, Jarovlea Iordan a depus o cerere de amînare a ședinței din acea dată. Cu toate acestea, instanța a respins cererea de amînare a ședinței și a restituit apelul declarat de Jarovlea Iordan.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 05 iunie 2014, a fost expediată recurentului la 16 iunie 2014 (f.d. 102) și recepționată de acesta la 19 iunie 2014.

Recurentul declarînd recurs la 04 iulie 2014, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 05 iunie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 10 martie 2014 apelantul Iordan Jarovlea a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iordan Jarovlea și a fost comunicat apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 150 lei, precum și prezentarea apelului motivat pînă la data de 04 iunie 2014. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz

de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheierea judecătorească, apelul declarat va fi restituit.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Primind copia încheierii din 17 mai 2014 la data de 02 iunie 2014 (f.d. 92-93), apelantul la 04 iunie 2014 a prezentat doar dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, nu și cererea de apel motivată, din care considerente a fost dispusă restituirea apelului lui Iordan Jorovlea prin încheierea din 05 iunie 2014.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a putut prezenta apelul motivat, din cauza că avocatul acestuia nu putea participa la ședința din 05 iunie 2014, în legătură cu ce a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 04 iunie 2016 cerere de amânare a ședinței, or acesta nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta apelul motivat de la data recepționării încheierii de nu dat curs cererii de apel și pînă la data ședinței din 05 iunie 2014.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

Colegiul relevă că, Jorovlea Iordan prin cererea din 04 iunie 2014 (f.d. 97) a cerut amânarea ședinței în legătură cu faptul că avocatul acestuia era ocupat într-o altă ședință de judecată, însă nu a solicitat și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

Art. 365 CPC reglementează cuprinsul cererii de apel, cu indicarea obligatorie a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, documentele ce se anexează la acesta etc. Or, din conținutul cererii de la f.d. 76, rezultă că normele procedurale enunțate nu au fost respectate.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Jorovlea Iordan, în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Jorovlea Iordan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jorovlea Iordan împotriva lui Agaci Olga cu privire la executarea silită de vânzare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat