

prima instanță - D. Stănilă
instanța de apel - T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cristina Nichitin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Nichitin împotriva Societății pe Acțiuni „Barza Albă” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a calculării eronate a salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Barza Albă”, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 iulie 2013 în partea ce ține de anularea ordinelor nr. 611-p din 15 decembrie 2011, nr. 612-p din 19 decembrie 2011, nr. 74 din 20 aprilie 2012, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 44236,55 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. S-a dispus întoarcerea executării sumei de 2581 lei salariul mediu încasat. De la Cristina Nichitin a fost încasată în beneficiul Societății pe Acțiuni „Barza Albă” taxa de stat în mărime de 1137 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2837 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

c o n s t a t ă

La 18 mai 2012 Cristina Nichitin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Barza Albă” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a calculării eronate a salariului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Cristina Nichitin a indicat că în baza ordinului nr.5 din 01 iulie 2003 a fost angajată la SA „Barza Albă” în calitate de vânzător în magazinul nr. 3 din municipiul Bălți.

Prin ordinul nr. 76p din 01 martie 2011 și acordul adițional la contractul de muncă nr. 5 din 01 iulie 2003 a fost transferată la serviciu în calitate de vânzător în magazinul nr. 15.

A mai menționat că prin ordinul administrației nr. 94p din 09 martie 2011 a fost redusă unitatea de vânzător a magazinului specializat „Codru” nr. 15.

Prin ordinul nr. 96-p din 10 martie 2011 a fost preavizată în legătură cu reducerea numărului de personal. La 14 martie 2011 a depus cerere în adresa administrației, prin care a solicitat să-i fie propus alt loc de muncă.

Prin ordinul nr. 172-p din 20 aprilie 2011 a fost abrogat ordinul nr. 94-p din 09 martie 2011 și ordinul nr. 96-p din 10 martie 2011.

Prin ordinul nr. 611-p din 15 decembrie 2011 a fost redusă unitatea de vânzător al magazinului specializat „Codru” nr. 15, iar prin ordinul nr. 612-p din 19 decembrie 2011 a fost preavizată în legătură cu reducerea numărului de personal.

Prin ordinul nr. 74-p din 20 februarie 2012 a fost concediată în legătură cu reducerea numărului de personal în baza art. 86 al. (1) lit. c) Codul muncii.

Consideră ordinele menționate ilegale din următoarele considerente.

După emiterea ordinelor de reducere a funcției și preavizarea în legătură cu reducerea respectivă, nu a emis ordin de concediere în decursul aceluiași an calendaristic, ci repetat a inițiat și a derulat procedura reducerii numărului pe personal, fiind concediată. Astfel, consideră că a fost concediată cu încălcarea legislației muncii.

Cristina Nichitin solicită anularea ordinelor nr. 611-p din 15 decembrie 2011, nr. 612-p din 19 decembrie 2011, nr. 74-p din 20 februarie 2012, restabilirea în funcția de vânzător, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei.

Ulterior, reclamanta și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a calculării eronate a salariului pe perioada activității de muncă în sumă de 2637,40 lei care rezultă din calcularea eronată a sporului acordat pentru vechimea în muncă. A mai solicitat încasarea prejudiciului material în legătură cu calcularea eronată a indemnizației de concediere în mărime de 1341,62 lei pentru prima lună și câte 341,62 lei pentru a doua și a treia lună, încasarea prejudiciului material în legătură cu calcularea eronată a ajutorului de șomaj pe perioada 21 mai 2012 – 09 august 2012 în sumă de 2521,01 lei, încasarea compensației de întârziere în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3400 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul nr. 611-p din 15 decembrie 2011 emis de SA „Barza Albă” privitor

la reducerea numărului de personal. A fost anulat ordinul nr. 612-p din 19 decembrie 2011 emis de SA „Barza Albă” privitor la preavizarea Cristinei Nichitin despre reducerea numărului de personal. A fost anulat ordinul nr. 74-p din 20 februarie 2012 emis de SA „Barza Albă” privitor la concedierea Cristinei Nichitin în legătură cu reducerea numărului de personal. Cristina Nichitin a fost restabilită în funcția de vânzătoare la SA „Barza Albă”. De la SA „Barza Albă” a fost încasat în beneficiul Cristinei Nichitin salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 44236 lei 55 bani, prejudiciul moral în mărime de 3000 li, restanța la îndemnizația de concediere în sumă de 1683 lei 90 bani, ajutorul de șomaj în sumă de 453 lei 66 bani, penalitatea pentru reținerea plăților îndemnizației de concediere și ajutorului de șomaj în sumă de 842 lei 14 bani și cheltuielile de judecată în mărime de 3400 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Barza Albă”, casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 24 iulie 2013 în partea ce ține de anularea ordinelor nr. 611-p din 15 decembrie 2011, nr. 612-p din 19 decembrie 2011, nr. 74 din 20 aprilie 2012, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 44236,55 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime lei și emisă în această parte o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă. S-a dispus întoarcerea executării sumei de 2581 lei salariul mediu încasat. De la Cristina Nichitin a fost încasată în beneficiul Societății pe Acțiuni „Barza Albă” taxa de stat în mărime de 1137 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2837 lei. În rest hotărîrea Judecătorei Bălți din 24 iulie 2013 a fost menținută.

La 14 iulie 2014 Cristina Nichitin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurenta Cristina Nichitin, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material. Mai menționează că instanța de apel eronat a concluzionat că ordinele nr. 94-p din 09 martie 2011 și nr. 96-p din 10 martie 2011 nu poate fi calificată ca o procedură de reducere, deoarece pînă la expirarea termenului de 2 luni de la emitere (preavizare) au fost anulate. Or, din analiza conținutului ordinelor menționate, este evident faptul că aceste ordine sînt ordine privind „reducerea de personal” și „privind preavizarea angajaților despre reducerea de personal”.

Intimatul SA „Barza Albă”, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de Cristina Nichitin și menținerea deciziei instanței de apel. Mai indică că argumentul recurente precum că instanța de apel nejustificat a aplicat art. 88 al. (2) Codul muncii, nu are temei, deoarece această normă se aplică în cazul în care procedura de reducere decurge complet. Or, în cazul dat, procedura de reducere a fost anulată, fapt adus la cunoștința recurente. De asemenea, invocă faptul că procedura de concediere a recurente în legătură cu reducerea statelor s-a efectuat în perioada 19 decembrie 2011 – 20 februarie 2012, adică practic a avut loc în anul calendaristic 2012 și deci nu poate fi vorba despre concedierea în legătură cu reducerea statelor/numărului de personal în anul 2011.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cristina Nichitin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cristina Nichitin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Cristina Nichitin se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari