

## DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Serviciul Vamal,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DAAC Autosport” împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul Vamal și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 septembrie 2013,

### c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2012, S.R.L. „DAAC Autosport” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal privind anularea deciziei de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2012 și a actului de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport”, a indicat că la 12 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008, S.R.L. „Revelație”(prin decizia nr. 1004600024841 din 04 septembrie 2012 S.R.L. „DAAC Autosport” a fost reorganizată prin fuziune cu absorbția S.R.L. „Revelație”), a importat construcții prefabricate din metal cu destinația - edificarea unui nou centru auto. Construcțiile importate au fost depuse în capitalul social al S.R.L. „Revelație”, în legătură cu ce în temeiul art. 103 Cod Fiscal și a Hotărîrii Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007, la import S.R.L. „Revelație” n-a achitat taxa pe valoare adăugată și taxa vamală. La perfectarea importului, celelalte taxe în sumă totală de 45700 lei au fost achitate de către S.R.L. „Revelație”.

Mai indică reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport” că construcțiile prefabricate din metal” au ajuns la destinația finală, și anume s-au folosit pentru construcția centrului comercial amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Calea Orheiului 111/6, a fost înregistrată majorarea capitalului social, fapt confirmat prin deciziile Camerei Înregistrării de Stat din 12 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008.

Susține reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport”, faptul că construcțiile prefabricate din metal au ajuns la destinația finală nu se contestă și se confirmă de către Serviciul Vamal, inclusiv prin actul de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2008.

Menționează reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport” că prin contractul de vânzare-cumpărare S.R.L. „Revelație” a înstrăinat bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Calea Orheiului 111/6.

Indică reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport” că în actul de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012 sunt expuse concluziile precum că prin înstrăinarea de către S.R.L. „Revelație” a bunurilor imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Calea Orheiului 111/6, s-a încălcat regimul de destinație finală a bunurilor importate și astfel S.R.L. „DAAC Autosport” este pasibilă de achitare a drepturilor de import la organul vamal, însă susține reclamantul că nu a încălcat nici o normă legală și nu există normă care să o oblige să achite careva sume.

Mai indică reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport” că S.R.L. „Revelație” nu a exportat bunul, nu l-a distrus, l-a utilizat anume în scopurile prevăzute de legislație pentru aplicarea facilităților fiscale și vamale.

Menționează că în urma realizării contractului de vânzare-cumpărare din 30 martie 2009, S.R.L. „Revelație” a înregistrat obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, acest calcul a fost reflectat în declarația privind TVA pentru luna martie 2009 și ca urmare, în scopul respectării prevederilor art. 101 din Cod Fiscal, în urma tranzacției date au fost efectuate plățile la bugetul de stat în sumă totală de 703734 lei, deci suma TVA a ajuns la bugetul de stat.

Susține reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport” că controlul post-vămuire a vizat S.R.L. „Revelație”, care la 04 septembrie 2012 prin decizia Camerei de Înregistrare de Stat a fost lichidată, deoarece S.R.L. „DAAC Autosport” a fost reorganizată prin fuziune cu absorbția S.R.L. „Revelație”, astfel că la 05 august 2011 și 12 august 2011, S.R.L. „Revelație” a publicat în monitorul oficial anunțurile privind reorganizarea acesteia prin absorbție și a avizat publicul larg despre posibilitatea înaintării pretențiilor, însă Serviciul Vamal nu a înaintat careva pretenții față de S.R.L. „Revelație”, iar ulterior aceasta a fost lichidată.

Conform art. 70 alin. (2) Cod Civil, în cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă în conformitate cu actul de transmitere, astfel indică reclamantul că actul de transmitere din 15 august 2012 nu prevede transmiterea către S.R.L. „DAAC Autosport” a obligațiunii față de Serviciul Vamal sau obligațiilor ce reiese din importul în capitalul social al S.R.L. „Revelație” a bunurilor care a avut loc în noiembrie 2008, deci S.R.L. „DAAC Autosport” nu poate fi obiectul controlului sau aplicării amenzilor în urma acțiunilor S.R.L. „Revelație”.

Reclamantul S.R.L. „DAAC Autosport”, solicită recunoașterea ilegală și anularea deciziei de regularizare nr. 74 din 21 noiembrie 2012 emisă de Serviciul Vamal și a actului de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 septembrie 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DAAC Autosport”, s-au anulat actul post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012 și decizia de regularizare nr. 74 din 21 noiembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către Serviciul Vamal și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 septembrie 2013.

La 07 mai 2014, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 septembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii S.R.L. „DAAC Autosport”.

În motivarea cererii de recurs recurentul Serviciul Vamal a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 25 iunie 2014, S.R.L. „DAAC Autosport” a depus referință la cererea de recurs declarată de către Serviciul Vamal, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că S.R.L. „Revelație”, la 12 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008 a importat construcții prefabricate din metal pentru edificarea unui centru auto, cu destinația includerii în capitalul social al companiei.

Camera Înregistrării de Stat prin deciziile din 21 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008 a înregistrat în registrul de stat al persoanelor juridice modificări în actele de constituire a S.R.L. „Revelație” și a modificat capitalul social constituind 3 735 608 lei dintre care 1 704 448 din mijloace fixe(set de construcții prefabricate de metal pentru edificarea unui centru auto), 5 038 515 lei dintre care 1 302 907 din mijloace fixe( set de construcții prefabricate din metal pentru edificarea unui centru auto), capitalul social fiind divizat în două părți sociale(f.d. 5-10).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 04 septembrie 2012, privind înregistrarea reorganizării prin absorbție, S.R.L. „DAAC Autosport” a fost reorganizată prin fuziune cu absorbția S.R.L. „Revelație”, astfel că în rezultatul reorganizării S.R.L. „DAAC Autosport” este succesorul deplin de drepturi și obligații al S.R.L. „Revelație”, conform actului de transmitere și contractul de fuziune(absorbție) din 15 august 2012(f.d. 12-13), iar S.R.L. „DAAC Autosport” la 12 august 2011 conform art. 72 Cod civil a publicat în Monitorul Oficial informația privind reorganizarea acesteia prin absorbția S.R.L. „Revelație”, precum și despre faptul că creditorii titulari ai creanțelor față de S.R.L. „Revelație”, se vor adresa în decurs de două luni către aceasta(f.d. 24).

Ulterior, S.R.L. „Revelație” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice(f.d. 12-13).

Serviciul Vamal prin ordinul de control nr. 460.01 din 01 noiembrie 2012 a autorizat inspectorul superior Secției reverificare și audit post-vămuire din cadrul Aparatului Central al Serviciului Vamal, Chirilenco Mariana și inspectorul superior Secției reverificare și audit post-vămuire din cadrul Aparatului Central al Serviciului Vamal, Stolear Victoria, începînd cu 31 octombrie 2012 să efectueze la S.R.L. „DAAC Autosport”, controlul ulterior inopinat prin audit post-vămuire, privind respectarea reglementărilor vamale asupra tranzacțiilor economice externe, efectuate pe perioada anilor 2008-2012(f.d. 19).

În urma efectuării controlului Serviciul Vamal a întocmit actul de control post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012 prin care a constatat că S.R.L. „DAAC Autosport” nu a respectat prevederile art. 35 Cod Vamal și conform art. 127<sup>5</sup> alin. (1) lit. c), art. 127<sup>13</sup>, art. 129 Cod Vamal și art. 228 Cod Fiscal au fost recalculate suplimentar drepturi de import în valoare totală de 1337035, 24 lei, inclusiv penalitate în sumă de 430877, 84 lei(f.d. 20-21).

Serviciul Vamal prin decizia de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2010, a dispus încasarea de la S.R.L. „DAAC Autosport” a drepturilor de import în sumă de 1337035, 24 lei formată din plata de bază 906157, 40 lei și penalitate 430877, 84 lei.

La 26 noiembrie 2012, S.R.L. „DAAC Autosport” a depus contestație asupra actului de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012 către Serviciul Vamal, iar la 27 noiembrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând revizuirea și anularea deciziei de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2012 și a actului de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012.

Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28/11/16086 din 24 decembrie 2012 a comunicat companiei S.R.L. „DAAC Autosport” că atât decizia de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2012 cât și actul de audit post-vămuire nr. 42/3 din 20 noiembrie 2012 sunt legale și întemeiate și motive pentru a satisface cererile invocate nu există, astfel cererile au fost respinse.

Conform art. 70 alin. (2) Cod Civil, în cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă în conformitate cu actul de transmitere.

Conform art. 72 Cod Civil, în termen de 15 zile de la adoptarea hotărârii de reorganizare, organul executiv al persoanei juridice participante la reorganizare este obligat să informeze în scris toți creditorii cunoscuți și să publice un aviz privind reorganizarea în 2 ediții consecutive ale „Monitorului Oficial al Republicii Moldova”. Creditorii pot, în termen de 2 luni de la publicarea ultimului aviz să ceară persoanei juridice care se reorganizează garanții în măsură în care nu pot cere satisfacerea creanțelor. Dreptul la garanții aparține creditorilor doar dacă vor dovedi că prin reorganizare se va periclita satisfacerea creanțelor lor. Creditorii sînt în drept să informeze organul înregistrării de stat cu privire la creanțele față de debitorul care se reorganizează.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile normelor juridice citate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că atât instanța de apel cât și prima instanță întemeiat au reținut că, controlul post-vămuire a vizat S.R.L. „Revelație”, societate care a fost reorganizată prin absorbție, care a publicat în Monitorul Oficial anunțurile din 05 august 2011 și 12 august 2011 privind reorganizarea prin absorbție, prin care a vizat publicul larg despre posibilitatea înaintării pretențiilor, Serviciul Vamal neîntînd careva reclamații față de S.R.L. „Revelație”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, controlul ulterior inopinat prin audit post-vămuire urma să fie efectuat pînă la finisarea reorganizării S.R.L. „DAAC Autosport” prin fuziune cu absorbția S.R.L. „Revelație”, în scopul determinării volumului de drepturi și obligații succesoare ale S.R.L. „DAAC Autosport”.

În această ordine de idei, Serviciul Vamal neefectuînd controlul ulterior inopinat prin audit post-vămuire pînă la finisarea reorganizării S.R.L. „DAAC Autosport” prin fuziune cu absorbția S.R.L. „Revelație”, ultimii au întocmit la 15 august 2012, actul de transmitere a activelor și pasivelor(f.d. 26-28), în conformitate cu art. 70 alin. (2) Cod Civil, iar S.R.L. „Revelație” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice(f.d. 12-13).

După reorganizarea prin absorbția S.R.L. „Revelație” și radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, deja exista doar S.R.L. „DAAC Autosport”, care în calitate de succesor în drepturile și obligațiile S.R.L. „Revelație”, conform actului de transmitere din 15 august 2012 și-a asumat toate obligațiile acesteia.

Însă, odată ce actul de transmitere din 15 august 2012, nu prevedea transmiterea către S.R.L. „DAAC Autosport” a obligațiunii de achita drepturile de import ca rezultat al

încheierii de contractului de vânzare-cumpărare de către S.R.L. „Revelație” cu S.R.L. „Detronix-Nord”, Serviciul Vamal neîntemeiat și ilegal a pus în sarcina lui S.R.L. „DAAC Autosport” achitarea drepturilor de import în valoare de 1337035,24 lei și penalitatea (majorare de întârziere) în sumă de 430877, 84 lei.

Conform art. 6 alin.(1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Din sensul normei de drept citate rezultă că art. 35 Cod Vamal intrat în vigoare prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 324 din 23 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 13-14/32 din 13 ianuarie 2012, care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2012(f.d. 20-21) nu este aplicabilă litigiului dat, deoarece a fost adoptată și intrată în vigoare după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 30 martie 2009.

Reiterînd cele expuse la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Serviciul Vamal eronat a aplicat prevederile art. 35 Cod Vamal în vigoare la momentul emiterii deciziei de regularizare nr. 74 din 20 noiembrie 2012, deoarece prin prisma prevederilor art. 6 alin. (1) Cod civil, aplicabile speței sunt prevederile art. 35 Cod Vamal în vigoare la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 30 martie 2009, or, nu pot fi aplicate raporturilor juridice ce au avut loc la 30 martie 2009, o normă care a intrat în vigoare la 12 ianuarie 2012.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Serviciul Vamal și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Vamal.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014 și hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DAAC Autosport” împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas