

prima instanță: N. Clevadi
(Judecătoria Bălți)
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, E. Rățoi
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-792/14

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Golean Vadim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stăvilă Tudor împotriva lui Golean Vadim cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 prin care apelul declarat de către Golean Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014, a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 22 iulie 2011 Stăvilă Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golean Vadim cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 martie 2011 i-a împrumutat lui Golean Vadim suma de 5 500 Euro, cu scadență la 31 martie 2011. În acest sens pârâtul a perfectat o recipisă și a semnat-o personal.

La data scadenței, împrumutul nu a fost rambursat.

Indică reclamantul că i-a adresat pârâtului o somație prin care a cerut restituirea împrumutului contractat, însă aceasta a rămas fără răspuns și executare.

Având în vedere imposibilitatea încasării datoriei pe cale extrajudiciară, consideră reclamantul că unica soluție este intentarea prezentei acțiuni în judecată.

Solicită reclamantul Stăvilă Tudor încasarea în beneficiul său de la Golean Vadim a sumei de 5 500 Euro cu titlu de împrumut și a dobânzii de întârziere aferente (calculate la data pronunțării hotărârii).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a pretins încasarea în beneficiul său de la pârât a împrumutului în sumă de 5 500 Euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 30 499,99 lei. Ulterior, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată de la Golean Vadim în beneficiul lui Stăvilă Tudor suma de 5 500 Euro cu titlu de împrumut, 30 499,99 lei dobânzi de întârziere și 1 500 lei cheltuieli de judecată, iar în beneficiul statului 3 523,20 lei taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 aprilie 2014 Golean Vadim a contestat-o cu apel, depunând în acest sens o cerere nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014, cu respingerea acțiunii înaintate de către Stăvilă Tudor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu i s-a dat curs cererii de apel, stabilindu-i-se apelantului Golean Vadim un termen de până la 17 iunie 2014 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 642,25 lei, fiind preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Golean Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014, a fost restituit.

La 15 iulie 2014 Golean Vadim a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel spre judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că la caz nu sunt întrunite exigențele imperative ale citării legale, la momentul emiterii încheierii Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, dânsul fiind plecat în Rusia. Indică că aflarea sa peste hotarele țării se demonstrează atât prin datele din pașaportul internațional, cât și prin reîntoarcerea în adresa instanței a copiei încheierii enunțate. La data de 18 iunie 2014, când a fost pronunțată încheierea de restituire a cererii sale de apel, dânsul încă nu era în țară. Astfel, susține recurentul, că nu a cunoscut și nu a putut cunoaște despre respingerea cererii sale de scutire de la plata taxei de stat în apel și necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de apel, abia la 14 iulie 2014 făcând cunoștință în cancelaria Curții de Apel Bălți cu textul încheierii recurate. Consideră că prin restituirea apelului în absență i s-a încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014, a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 iulie 2014 (f.d. 154), iar recurentul indică că a făcut cunoștință cu aceasta la 14 iulie 2014, în incinta instanței de apel.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Golean Vadim se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iulie 2014 în adresa intimatului Stăvilă Tudor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Golean Vadim.

Nu au fost depuse referințe la recursul declarat.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 22 iulie 2011 Stăvilă Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golean Vadim cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată de la Golean Vadim în beneficiul lui Stăvilă Tudor suma de 5 500 Euro cu titlu de împrumut, 30 499,99 lei dobânzi de întârziere și 1 500 lei cheltuieli de judecată, iar în beneficiul statului 3 523,20 lei taxa de stat (f.d. 130, 133-135).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 aprilie 2014 Golean Vadim a contestat-o cu apel, depunând în acest sens o cerere nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014 (f.d. 132).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu i s-a dat curs cererii de apel, stabilindu-i-se apelantului Golean Vadim un termen de până la 17 iunie 2014 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 642,25 lei, fiind preîntâmpinat apelantul despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 144-146).

La ședința de judecată din 18 iunie 2014 recurentul-apelant Golean Vadim nu s-a înfățișat, nefiind prezentată instanței de apel nici dovadă achitării taxei de stat în sumă de 2 642,25 lei (f.d. 150).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de către Golean Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2014, a fost restituit (f.d. 151-153).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți în mod just și corect a restituit apelul declarat de către Golean Vadim în condițiile în care în termenul acordat de către

instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs accentuează că recurentul-apelant a înaintat o cerere de scutire de la plata taxei de stat fără invocarea motivelor temeinice și anexarea probelor doveditoare în susținerea acestora, neexpunând vreun argument în favoarea cerinței sale de a fi scutit integral de la plata taxei, precum și neprobând imposibilitatea achitării cuantumului acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Golean Vadim privind încălcarea la caz a dreptului garantat la un proces echitabil prin necitarea legală a dânsului, deoarece este neîntemeiat.

Or, materialele cauzei relevă cu certitudine că Curtea de Apel Bălți a respectat procedura de citare legală și a expediat copia încheierii Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 pe adresa indicată de către Golean Vadim în antetul cererii de apel (mun. Bălți, str. 31 August 92 ap. 1), însă scrisoarea a fost returnată de către ÎS „Poșta Moldovei” la 12 iunie 2014 pe motiv că destinatarul este plecat în Rusia (f.d. 148).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că recurentul-apelant Golean Vadim nu a înștiințat instanța de apel despre faptul plecării sale peste hotarele Republicii Moldova, precum și nu a solicitat amânarea examinării cauzei în ordine de apel până la reîntoarcerea sa în țară.

Se reține că în condițiile absenței în Moldova și imposibilității de a se prezenta în fața instanței de apel, recurentul-apelant a dispus de posibilitate să angajeze un avocat care să-i reprezinte interesele la examinarea cauzei în ordine de apel, însă nu a făcut aceasta, manifestând astfel o atitudine lejeră și dezinteresată față de soarta apelului său.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Bălți și-a îndeplinit cu conștiinciozitate obligațiunile de înștiințare a recurentului-apelant, cu remiterea către acesta a copiei de pe încheierea prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, conform adresei indicate expres în textul cererii de apel.

Iar recurentul Golean Vadim prin necomunicarea instanței de apel despre faptul plecării peste hotare, și-a asumat riscul de a nu fi familiarizat cu cursul procedurilor judiciare în fața instanței sesizate la cererea sa de apel, precum și cel de a omite termenele în care trebuie efectuate anumite acțiuni procedurale.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind ilegalitatea încheierii contestate deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeiuri de casare a încheierii recurate, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel de a prezenta dovada achitării taxei de stat datorându-se exclusiv culpei recurentului-apelant Golean Vadim, care a plecat peste hotare fără a anunța instanța și fără a depune o cerere de apel în strictă corespundere cu normele de drept enunțate supra.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Golean Vadim și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Golean Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stăvilă Tudor împotriva lui Golean Vadim cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva