

DECIZIE

10 septembrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova
Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

Examinînd cererea de recurs declarată de Dimitrov Gheorghi,
în pricina civilă intentată la cererea depusă de Dimitrov Gheorghi privind
eliberare a ordonanței judecătorești,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dimitrov Gheorghi,

a c o n s t a t a t :

La data de 16 august 2013 Dimitrov Gheorghi a depus cerere cu privire la
eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea de la Zderciuc Ivan în
beneficiul lui Dimitrov Gheorghi a datoriei în mărime de 19470 euro și 4950 lei.

Prin ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 august 2013, a fost
admisă cererea lui Dimitrov Gheorghi de eliberare a ordonanței judecătorești.

La data de 22.01.2014 Zderciuc Ivan a înaintat obiecții asupra ordonanței
menționate, solicitînd anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 au fost
respinse obiecțiile depuse asupra ordonanței declarate de Zderciuc Ivan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, s-a admis recursul
declarat de către Zderciuc Ivan. S-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun.
Chișinău din 27 ianuarie 2014, s-au admis observațiile debitorului Zderciuc Ivan și
s-a anulat ordonanța Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2PO-423/2013 din 22
august 2013, prin care s-a admis cererea lui Dimitrov Gheorghi de eliberare a

ordonanței judecătorești. S-a explicat părții dreptul de a înainta o acțiune în judecată în ordine generală.

La 03 aprilie 2014 Dimitrov Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și respingerea recursului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 cererea de revizuire depusă de Dimitrov Gheorghe a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 02 iunie 2014, avocatul Victor Vlah, în interesele lui Dimitrov Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, solicitând casarea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, cu dispunerea judecării cauzei în instanța de recurs sau restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii se invocă netemeinicia deciziei recurate, ori instanța de apel nu a ținut cont de faptul că deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești pot fi supuse revizuirii și capitolul XXXIX al Codului de Procedură Civilă nu prevede exhaustiv drept excepție prin care nu poate fi declarat recurs împotriva deciziei de casare a încheierii de respingere a obiecțiilor debitorului împotriva ordonanței.

La fel, în motivarea cererii se indică că instanța eronat a admis recursul împotriva încheierii judecătorești sectorului Centru municipiul Chișinău din 27 ianuarie 2014 și nu a ținut cont de faptul că a fost soluționată chestiunea de repunere în termen în lipsa părților.

A mai indicat că obiect a revizuirii a constituit decizia prin care s-a decis anularea încheierii de respingere a obiecțiilor împotriva ordonanței și nu încheierea prin care s-a dispus anularea ordonanței și repunerea în termen, ori cele 2 acte sunt distincte.

Consideră necesar redeschiderea procesului întru corectarea erorilor care nu au putut fi corectate prin exercitarea căilor ordinare de atac.

Ulterior, la 27 iunie 2014, avocatul Victor Vlah, în interesele lui Dimitrov Gheorghe a declarat recurs suplimentar, indicând că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 este lipsită de suport probatoriu.

La 02 iulie 2014, intimatul Zderciuc Ivan a depus referință la cererea de recurs declarată de Dimitrov Gheorghe, solicitând respingerea cererii ca fiind nefondată, ori procedurii în ordonanța îi este specific lipsa litigiului de drept, iar în speță, suma ce urma a fi încasată a fost contestată. A mai indicat că pe rolul judecătorești sectorului Centru municipiul Chișinău se află acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Gheorghe privind încasarea sumei vizate de ordonanța judecătorească anulată.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dmitrov Gheorghe neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel din 14 mai 2014 din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Dmitrov Gheorghe a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, ca fiind inadmisibilă (f.d.80-81).

Întru argumentarea inadmisibilității cererii de revizuire instanța a invocat faptul că încheierile prin care au fost admise obiecțiile împotriva ordonanței judecătorești și s-a anulat ordonanța nu pot fi suspuse revizuirii.

Mai mult ca atât, s-au invocat prevederile legii care expres prevăd imposibilitatea absolută de atacare a unor acte de dispoziție ale instanței de judecată, inclusiv, prin prisma art.353 alin.(1) Cod Procedură Civilă, unde este stipulat că nu pot fi obiect al revizuirii încheierile cu privire la anularea ordonanței judecătorești.

Instanța de recurs reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului privind distincția dintre încheierea de anulare a ordonanței judecătorești, care se emite de judecător unipersonal și respectiv decizia de anulare a ordonanței judecătorești, care poate fi adoptată de către instanță ca urmare a examinării recursului asupra încheierii.

Însă, se cere a fi precizat faptul că art.353 Cod Procedură Civilă, instituie, ca excepție, imposibilitatea utilizării căilor de atac ordinare și extraordinare în privința actului de dispoziție prin care s-au admis obiecțiilor debitorului și s-a anulat ordonanța judecătorească.

În speță, obiecțiile debitorului/intimatului Zderciuc Ivan împotriva ordonanței judecătorești din 22 august 2013 au fost respinse prin încheierea din 27 ianuarie 2014 (f.d.17-19), care a fost contestată cu recurs.

Astfel, anume prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 instanța a admis obiecțiile debitorului/intimatului Zderciuc Ivan și a anulat ordonanța judecătorească din 22 august 2013 și respectiv, reieșind prevederile art.353 Cod Procedură Civilă, decizia în cauză nu se supune nici unei căi de atac.

Prin urmare, Colegiu consideră ca fiind întemeiată și legală aprecierea dată de Curtea de Apel privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, dictată de faptul că actul judecătoresc prin care s-au admis obiecțiile debitorului și s-a anulat ordonanța judecătorească nu poate fi supus nici unei căi de atac.

În rest argumentele invocate de recurent sunt apreciate ca neîntemeiate și irelevante speței, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine imposibilitatea revizuirii deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014.

Totodată, urmează a fi precizat că anularea ordonanței judecătorești nu îngrădește recurentului accesul liber la justiție, ori recurentul – Dmitrov Gheorghi nu este lipsit de posibilitatea înaintării unei acțiuni civile împotriva intimatului în ordine generală, fapt expres menționat în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014.

Reieșind din cele menționate, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014

prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dmitrov Gheorghii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. art. 427 lit.a), art.428 Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Dmitrov Gheorghi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, emisă în pricina civilă intentată la cererea lui Dmitrov Gheorghi privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru