

prima instanță - I. Nașco
instanța de apel - M. Antonov, Gr. Druguș, Sv. Leu
instanța de recurs A. Cobăneanu
V. Macinskaia
D. Mardari

ÎNCHEIERE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Ion Zverev și Igor Zverev,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Anghelici, Iurie
Anghelici și Boris Andrușca împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la
repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, prin care
a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Ion Zverev și Igor Zverev.
constată

La 25 ianuarie 2013 Rodica Anghelici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 septembrie 2011 a fost maltratată de
frații Igor și Ion Zverev.

Menționează că conform Raportului de expertiză medico-legală, leziunile
corporale cauzate au fost apreciate ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 26 iulie 2012, Igor Zverev și Ion
Zverev au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287
al. 2 lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal amendă
în folosul statului în mărime de 250 unități convenționale pentru fiecare.

Rodica Anghelici consideră că în urma acțiunilor pîrîtilor ca parte vătămată
i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

Susține că pentru deplasările în orașul Ștefan Vodă și participarea la
acțiunile de urmărire penală la Comisariatul de Poliție Ștefan Vodă și procuratură,
efectuarea expertizei, deplasarea împreună cu soțul în orașul Chișinău pentru

fixarea piciorului, a suportat cheltuieli în sumă de 1450 lei.

Astfel, menționează că pentru efectuarea radiografiei oaselor nazale, radiografia craniului, ecolicefalografia, consultația medicului a achitat 186 lei, pentru expertiza medico-legală a achitat 159 lei, pentru serviciile avocatului a achitat suma de 800 lei, iar pentru deplasările la Curtea de Apel Bender a achitat 88,40 lei.

De asemenea, afirmă că i-au fost cauzate prejudicii morale, pe care le estimează la suma de 7000 lei.

Rodica Anghelici solicită încasarea de la Ion Zverev și Igor Zverev prejudiciul material în sumă de 2683,40 lei și prejudiciul moral în mărime de 7000 lei.

Iurie Anghelici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a menționat că la 15 septembrie 2011 a fost maltratat de către pârâți.

Ca urmare a Raportului de expertiză medico-legală, leziunile corporale ce i-au fost cauzate au fost calificate ca vătămare corporală ușoară.

Prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 26 iulie 2012, Igor Zverev și Ion Zverev au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 al. 2 lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal amendă în folosul statului în mărime de 250 unități convenționale pentru fiecare.

Consideră că în urma acțiunilor pârâților ca parte vătămată i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale. Astfel, menționează că pentru deplasările efectuate la Comisariatul de poliție Ștefan Vodă, procuratură, efectuarea expertizei suportat cheltuieli în sumă de 528 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale a achitat suma de 106 lei, pentru tratament, consultația medicului a achitat suma de 1395 lei și pentru acordarea asistenței juridice – 500 lei.

De asemenea, afirmă că din cauza maltratării, a fost cu piciorul fixat, și avînd contract de muncă cu organizația de construcție din Federația Rusă, valabil pe perioada 01 iulie 2011 – 21 mai 2012, nu a putut să plece la lucru, pierzînd salariul în sumă de 37188 lei. Menționează că nu a lucrat în perioada 15 septembrie 2011 – 24 octombrie 2011 (33 zile x 1058 ruble) și 29 decembrie 2011 – 26 martie 2012 (62 zile x 1058 ruble).

Menționează de asemenea că pentru serviciile bancare a achitat suma de 60 lei, pentru achitarea drumului de întoarcere în țară și participarea la acțiunile de urmărire penală a achitat 826 lei, în total prejudiciul material fiind estimat la suma de 40603 lei.

De asemenea, afirmă că i-au fost cauzate prejudicii morale, pe care le estimează la suma de 10000 lei.

Iurie Anghelici solicită încasarea de la Ion Zverev și Igor Zverev prejudiciul material în sumă de 40603 lei și prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

Boris Andrușca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Boris Andrușca a menționat că la 15 septembrie 2011 a fost maltratată de Ion și Igor Zverev. Conform Raportului de expertiză medico-legală, leziunile corporale cauzate au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 26 iulie 2012, Igor Zverev și Ion Zverev au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 al. 2 lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod penal amendă în folosul statului în mărime de 250 unități convenționale pentru fiecare.

Consideră că în urma acțiunilor pîrîților ca parte vătămată i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale. Astfel, pentru deplasările la poliție, procuratură, efectuarea expertizei medico-legale a suportat cheltuieli în sumă de 1784 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale – 159 lei, pentru asistența juridică acordată a achitat suma de 500 lei, pentru deplasarea la Curtea de Apel Bender a achitat suma de 88,40 lei, iar în total suma de 2764,40 lei.

De asemenea, afirmă că i-au fost cauzate prejudicii morale, pe care le estimează la suma de 7000 lei.

Boris Andrușca solicită încasarea de la Igor Zverev și Ion Zverev a prejudiciul material în sumă de 2764,40 lei și a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 18 martie 2013, au fost conexe în într-un singur proces pricinile civile la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Anghelici împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Andrușca împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 08 mai 2013, au fost conexe într-un singur proces pricinile civile la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Anghelici, Rodica Anghelici și Boris Andrușca împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Ștefan Vodă din 02 octombrie 2013 acțiunile au fost admise parțial. De la Igor Zverev și Ion Zverev a fost încasat în mod solidar în beneficiul lui Iurie Anghelici prejudiciul material în sumă de 40603 lei și prejudiciul moral în mărime de 7000 lei; în beneficiul Rodicăi Anghelici prejudiciul material în sumă de 1708,08 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei; în beneficiul lui Boris Andrușca prejudiciul material în sumă de 2372,40 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. În rest acțiunile au fost respinse.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Ștefan Vodă din 15 noiembrie 2013, a fost încasată de la Igor Zverev și Ion Zverev în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1640,49 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ion Zverev și Igor Zverev și menținută hotărîrea Judecătorei Ștefan Vodă din 02 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Igor Zverev și Ion Zverev.

La 11 iulie 2014 Ion Zverev și Igor Zverev au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Ion Zverev și Igor Zverev au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume faptul că bonul de taxare al serviciului de taxi „1448” din 21 septembrie 2011 în sumă de 600 lei nu poate fi acceptat ca probă deoarece un astfel de bon de taxare nu corespunde realității.

Intimații Rodica Anghelici, Boris Andrușca, Parascovia Cotelea, prin referința depusă au solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă. Au mai menționat că în ședința de judecată au fost prezentate și cercetate probe ce demonstrează legătura de cauzalitate dintre acțiunile ilegale ale revizuenților și prejudiciul cauzat intimaților, instanța dispunînd spre încasare doar sume de bani confirmate prin bonuri de plată. De asemenea, la examinarea cauzei, au fost cercetate și probele din cauza penală pe învinuirea revizuenților în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 al. 82) lit. b) Cod penal, la care au fost anexate probe materiale în original.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că instanța de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 30 aprilie 2014, a examinat recursul declarat de către Ion Zverev și Igor Zverev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Anghelici, Iurie Anghelici și Boris Andrușca împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2013, și în conformitate cu art. 443 lit. a) CPC, a considerat ca inadmisibil recursul declarat de a Ion Zverev și Igor Zverev.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă. Astfel, au invocat că documentul prezentat (bon de taxare) care a fost pus la baza pretențiilor admise de instanțele judecătorești, nu reprezintă bon de casă care urma să fie eliberat pasagerului la finalizarea călătoriei cu taxiul, anexînd în acest sens răspunsul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au

fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 lit. b) CPC.

Cu toate că revizuienții indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de revizuienți nu poate fi reținut deoarece nu este confirmat prin prezentarea unor probe concludente.

Mai mult ca atât, în esența sa, argumentele cererii de revizuire se rezumă la examinarea incorectă a fondului cauzei

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*).

Deci, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Zverev și Igor Zverev, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Anghelici, Iurie Anghelici și Boris Andrușca împotriva lui Igor Zverev și Ion Zverev cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari