

D E C I Z I E

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând în ședință publică recursul declarat de către Erhan Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Erhan împotriva
lui Erhan Valeriu, Erhan Ion, Erhan Maria și Societatea cu Răspunderea Limitată
„Lukoil-Moldova” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă și a
contractului de arendă, încasarea sumei și radierea înscrisurilor dreptului de
proprietate din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, prin care a fost
anulată măsura de asigurare a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 13 februarie 2012, Erhan Svetlana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Erhan Valeriu, Erhan Ion și SRL „Lukoil-Moldova” cu privire la
declararea nulității contractului de societate civilă, contractului de arendă și încasarea
sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 iunie 2006 Erhan Valeriu și Erhan Ion au
încheiat contract de societate civilă în scopul construcției și dării în exploatare stația de
alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni.

Susține că prin clauzele contractului s-au obligat să introducă contribuția, Erhan
Valeriu să alocă lotul de teren cu suprafața de 0,1176 ha din s. Codreanca r-nul
Strășeni, iar Erhan Ion să alocă 225 000 lei pentru construcția pe acest teren a stației de
alimentare cu carburanți.

Însă, conform extrasului din registrul bunurilor imobile lotul de teren cu
suprafața de 0,1176 ha din s. Codreanca r-nul Strășeni a fost dobândit în proprietate de
Erhan Valeriu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8056 din 05 decembrie
2003, în timpul căsătoriei înregistrată, care prin prisma art. 371 alin. (1) Cod civil,
constituie proprietate comună în devălmășie.

Afirmă că în lipsa consimțământului său, contrar art. 35 alin. (2) Codul familiei,
lotul de teren menționat a fost înstrăinat prin contract de societate civilă, care prin
efectele sale se asimilează cu contract de înstrăinare a bunului imobil.

Consideră că la caz sunt întrunite condițiile art. 369 alin. (3) Cod civil, pentru declararea nulității contractului de societate civilă.

Mai invocă că pe terenul menționat era amplasată construcția nr. cadastral 8013203.556.01, cu suprafața de 34.4 m.p., dreptul de proprietate asupra căreia este înregistrat în registrul bunurilor imobile în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1517 din 03 aprilie 2003.

Insistă că contractul de societate civilă din 01 iunie 2006 urmează a fi declarat nul, deoarece a fost încheiat în lipsa acordului ei și în baza unor date false la teren și a construcției pe acest teren.

La fel, menționează că la 01 septembrie 2009 Erhan Ion, în calitate de arendator, a încheiat cu SRL „Lukoil-Moldova”, în calitate de arendaș, contractul de arendă nr. C10/103, prin care a transmis în folosință temporară stația de alimentare cu benzină din s. Codreanca r-nul Strășeni.

Însă conform extrasului din registrul bunurilor imobile la 07 august 2009 asupra acestui teren și a construcției nr. cadastral 8013203.556 și 8013203.556.01 era aplicat sechestrul în baza hotărârii judecătorești, iar arendatorul a ascuns acest fapt și a dus în eroare arendașul, care nu a verificat grevarea drepturilor patrimoniale asupra acestor bunuri și au încheiat contractul de arendă cu încălcarea normelor de drept material, ce constituie temei prevăzut de art. 232 Cod civil de declarare a nulității acestuia.

De asemenea invocă că potrivit certificatului eliberat de SRL „Lukoil-Moldova”, Erhan Ion a primit 831 624,54 lei pentru arenda obiectului conform contractului de arendă nr. C10/103 din 01 septembrie 2009, respectiv urmează să-i transmită în beneficiul său ½ cotă-parte din sumele primite, ca urmare a folosirii bunurilor imobile proprietatea ei comună în devălmășie.

Solicită declararea nulității contractului de societate civilă încheiat la 01 iunie 2009 între Erhan Valeriu și Erhan Ion, declararea nulității contractului de arendă încheiat la 01 septembrie 2009 între Erhan Ion și SRL „Lukoil-Moldova”, încasarea de la Erhan Ion în beneficiul său a sumei de 35000 euro.

Odată cu înaintarea acțiunii, Erhan Svetlana a mai solicitat dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești a lui Erhan Valeriu și Erhan Ion la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a acestora în limita valorii acțiunii.

La 01 martie 2012, Erhan Svetlana a depus o cerere suplimentară de modificare și concretizare a cerinței privind încasarea sumei, solicitând încasarea de la Erhan Ion în beneficiul său a sumei de 415812 lei și de la Erhan Valeriu în beneficiul său cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012 a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești ce aparțin lui Erhan Valeriu și Erhan Ion, la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a acestora în limita valorii acțiunii și interzis SRL „Lukoil-Moldova” de a transfera sumele de bani conform prevederilor contractului de arendă din 01 septembrie 2009, la conturile bancare a lui Erhan Ion, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 martie 2012, a fost anulată parțial măsura de asigurare impusă prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012, privitor la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ce aparțin lui Erhan Valeriu și Erhan Ion, la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a lui Erhan Valeriu și în privința interzicerii SRL „Lukoil-Moldova” de a transfera sumele de bani

conform prevederilor contractului de arendă din 01 septembrie 2009, la conturile bancare a lui Erhan Ion, pînă la examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012, a fost respins recursul declarat de Erhan Ion și admis recursul declarat de Erhan Svetlana, casată încheierea Judecătoriei Strășeni din 01 martie 2012 și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 18 martie 2013, a fost atrasă în proces în calitate de copîrît Erhan Maria.

La 23 mai 2013, Maria Erhan a depus cerere de chemare în judecată lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie al ei și Ion Erhan asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni (f. 241-242, v. 1).

În susținerea cererii a indicat că conform procesului-verbal de recepție finală din 12 mai 2011, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 25 martie 2013, stația de alimentare cu produse petroliere și gaze naturale din s. Codreanca r-mul Strășeni, nr. cadastral 801320355602, constituie proprietate comună în devălmășie, fiind un bun realizat pentru ei, Erhan Ion și Erhan Maria.

Susține că în calitate de coproprietari a acestei stații de alimentare cu produse petroliere și gaze naturale, sunt în drept să perceapă fructele bunului și a drepturilor asupra acestuia, constituite prin contractul de arendă încheiat cu SRL „Lukoil-Moldova”, menționînd că pretențiile Svetlanei Erhan se pot răsfrînge doar asupra lotului de teren liber de orice construcții, care constituie obiect al altui litigiu decât cel examinat.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 iulie 2013 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal cu cerințe proprii Erhan Măria (v.l f. 247).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013, a fost separată pentru examinare în procedură aparte acțiunea înaintată de Erhan Măria împotriva lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion, privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni și asupra fructelor acestui bun.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013, a fost respinsă acțiunea înaintată de Erhan Svetlana ca tardivă și neîntemeiată în partea declarării nulității contractului de societate civilă încheiat la 01 iunie 2006 între Erhan Valeriu și Erhan Ion și ca neîntemeiate în partea declarării nulității a contractului de arendă încheiat la 01 septembrie 2009 între Erhan Ion și SRL „Lukoil-Moldova”, încasării sumei de 425 590 lei, radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile a dreptului lui Erhan Ion asupra imobilului număr cadastral 8013203.556.02 și anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012 asupra mijloacelor bănești a lui Erhan Valeriu și Erhan Ion și asupra interzicerii SRL „Lukoil-Moldova” de a transfera sumele de bani pe conturile bancare lui Erhan Ion conform contractului de arendă din 01 septembrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Erhan Svetlana, casată integral încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013 de separare într-un proces aparte pretențiile conexe înaintată de Erhan Maria împotriva lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion, privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni și asupra fructelor acestui bun

și hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013, pronunțată în pricină și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea Svetlanei Erhan a fost admisă parțial.

S-a declarat nul contractul de societate civilă din 01 iunie 2006, de unire a cotelor de participare, Erhan Valeriu lotul de teren suprafața 0,1176 ha și Erhan Ion 255 000 lei, pentru construirea și darea în exploatare a stație de carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni, înființată până la construirea și darea în exploatare a stație de carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni.

S-a declarat nul contractul încheiat la 01 septembrie 2009 între Erhan Ion „arendator” și SRL „Lukoil-Moldova” „arendaș”, de predare-primire în folosință temporară (arendă) stația de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni, pentru plata 2 500 euro lunar de la 01 septembrie 2009 până la 31 decembrie 2010 și 0,60 lei fără TVA pentru fiecare litru de combustibil realizat, de la 01 ianuarie 2011.

S-a radiat înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului lui Erhan Ion asupra imobilului număr cadastral 8013203.556.02.

Totodată a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Erhan Svetlana privind încasarea de la Erhan Ion a sumei de 425 590 lei și acțiunea înaintată de Erhan Măria împotriva lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion, privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni și asupra fructelor acestui bun.

La 08 iulie 2014, Erhan Ion a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra conturilor bancare și a bunurilor ce aparțin lui Erhan Ion și Erhan Valeriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost anulat sechestrul aplicat pe mijloacele bănești la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a lui Erhan Ion și Erhan Valeriu în limita valorii acțiunii, aplicat prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012, menținută prin decizie Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012.

La 04 iunie 2014, Erhan Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2014, solicitînd admiterea acestuia și anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea atacată, considerînd că este ilegală.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 180 Cod Procedură Civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești. Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Consideră că instanța de apel și-a depășit atribuțiile, dat fiind faptul că nu este nici instanța care a ordonat aplicarea măsurii de asigurare și nici instanța în a căror procedură se află pricina, dat fiind faptul că cauza a fost judecată de către Curtea de

Apel Chișinău la data de 02 iulie 2014, respectiv la data de 30 iulie 2014 pricina nu se mai afla la examinare și nici în procedura Curții de Apel, fiind emisă o Decizie definitivă.

Totodată, afirmă că instanța nu a înștiințat-o nici despre data, ora și locul examinării cererii, nimerind la ședință întâmplător, prezentându-se după hotărîrea motivată, lipsind-o, de altfel de dreptul la apărare, emițînd o încheiere vădit abuzivă, care este pasibilă anulării.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 30 iulie 2014 a fost recepționată de către recurenta Erhan Svetlana la data de 31 iulie 2014, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultima (f. d. 78 vol.III).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 august 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

După cum denotă actele cauzei, la cererea reclamantei Erhan Svetlana, prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012 a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești ce aparțin lui Erhan Valeriu și Erhan Ion, la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a acestora în limita valorii acțiunii și interzis SRL „Lukoil-Moldova” de a transfera sumele de bani conform prevederilor contractului de arendă din 01 septembrie 2009, la conturile bancare a lui Erhan Ion, pînă la examinarea pricinii în fond, soluția în sensul invocat fiind menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012.

Totodată, la caz s-a constatat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Erhan Svetlana, casată integral încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013 de separare într-un proces aparte pretențiile conexe înaintată de Erhan Măria împotriva lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion, privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni și asupra fructelor acestui bun și hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 decembrie 2013, pronunțată în pricină și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea Svetlanei Erhan a fost admisă parțial.

S-a declarat nul contractul de societate civilă din 01 iunie 2006, de unire a cotelor de participare, Erhan Valeriu lotul de teren suprafața 0,1176 ha și Erhan Ion 255 000 lei, pentru construirea și darea în exploatare a stație de carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni, înființată până la construirea și darea în exploatare a stație de carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni.

S-a declarat nul contractul încheiat la 01 septembrie 2009 între Erhan Ion „arendator” și SRL „Lukoil-Moldova” „arendaș”, de predare-primire în folosință temporară (arendă) stația de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni, pentru plata 2 500 euro lunar de la 01 septembrie 2009 până la 31 decembrie 2010 și 0,60 lei fără TVA pentru fiecare litru de combustibil realizat, de la 01 ianuarie 2011.

S-a radiat înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului lui Erhan Ion asupra imobilului număr cadastral 8013203.556.02.

Prin aceeași hotărîre a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Erhan Svetlana privind încasarea de la Erhan Ion a sumei de 425 590 lei și acțiunea înaintată de Erhan Măria împotriva lui Erhan Valeriu și Erhan Svetlana, intervenient accesoriu Erhan Ion, privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra stației de alimentare cu carburanți din s. Codreanca r-nul Strășeni și asupra fructelor acestui bun.

Decizia instanței de apel, prin prisma art. 394 CPC, devenind definitivă din momentul pronunțării.

Iar potrivit art. 180 alin.(3) CPC În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Cu referire la prevederile enunțate și avînd în vedere că pretențiile Svetlanei Erhan în partea încasării sumei din contul lui Erhan Ion și Erhan Valeriu au fost respinse, iar decizia în sensul dat devenind definitivă, la caz au decăzut și circumstanțele care au constituit temei pentru aplicarea măsurii de asigurarea.

Prin urmare, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel temeinic a dispus anularea măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 februarie 2012 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012, sub formă de sechestru pe mijloacele bănești la conturile de decontare și asupra altui patrimoniu a lui Erhan Ion și Erhan Valeriu în limita valorii acțiunii, fapt ce respinge criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici susținerea recurentei precum că dînsa nu a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, deoarece cum denotă actele cauzei, Svetlana Erhan Igor a fost prezentă la ședința din 30 iulie 2014, la care și-a șemnat recipisa precum că este pregătită pentru examinarea cauzei în fond (f.d.70 vol.III), circumstanță care combate și afirmația că instanța de apel a admis încălcarea normelor de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Erhan Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Erhan împotriva lui Erhan Valeriu, Erhan Ion, Erhan Maria și Societatea cu Răspunderea Limitată „Lukoil-Moldova” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă și a contractului de arendă, încasarea sumei și radierea înscrisurilor dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva