

prima instanță: N. Chisiliova
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

dosarul nr. 2r-864/14

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicole Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Lipovan Ion, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Status-Prim” împotriva lui Lipovan Ion cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea lui Lipovan Ion cu privire la repunerea în termenul de declararea a apelului și restituită lui Lipovan Ion cererea de apel,

constată:

La 12 mai 2011, SRL „Status-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lipovan Ion cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului individual de muncă nr.11 din 21 martie 2011, SRL „Status-Prim” l-a angajat pe pîrîtul Lipovan Ion în calitate de șofer-expeditor.

La fel, invocă că la aceeași dată SRL „Status-Prim” a încheiat cu pîrîtul Lipovan Ion un contract de răspundere materială, avînd ca obiect automobilul de model „Mercedes Sprinter 212D” cu număr de înmatriculare IL AR 612 a/f 1996, prin care pîrîtul s-a obligat să poartă răspundere de integritate a mijlocului de transport menționat.

Menționează că la 12 aprilie 2011 la ora 14.00 pîrîtul Lipovan Ion aflîndu-se la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter 212D” cu număr de înmatriculare IL AR 612 a/f 1996 și deplasîndu-se pe un drum local dintre s.Sîngerei Noi și s.Rădoaea raionul Sîngerei, încălcînd prevederile art.242 alin.(1) Cod Contravențional RM a pierdut controlul autovehiculului, astfel a derapat de pe partea carosabilă și sa răsturnat, fapt confirmat prin proces-verbal cu privire la contravenție și prin procesul-verbal de cercetare la locul accidentului rutier din aceeași dată.

Susține că în urma accidentului rutier a fost cauzat un prejudiciu material, în urma deteriorării mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 212D” cu număr de

înmatriculare IL AR 612 a/f 1996, în sumă totală de 87196 lei RM, confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științific nr.815 din 18 aprilie 2011.

Mai invocă că automobilul de model „Mercedes Sprinter 212D” cu numărul de înmatriculare IL AR 612 a/f 1996 se află în proprietatea cet. Ursu Ion, care la data de 01 ianuarie 2010, a transmis automobilul menționat în posesia și folosința reclamantului SRL „Status Prim” în baza contractului de locațiune nr.10 din 01 ianuarie 2010, în acest afirmă că cheltuielile de reparare a prejudiciului material au fost suportate de SRL „Status Prim” în conformitate cu obligațiunile, care rezultă din contract și din prevederile legislației în vigoare.

În susținerea poziției sale invocă prevederile art.1415 (1) Cod Civil RM, care stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune în regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

Solicită încasarea de la pîrîtul Lipovan Ion în beneficiul SRL „Status-Prim” prejudiciul material în suma totală de 87196 lei, cît și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 15 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă și încasat de la Lipovan Ion în beneficiul SRL „Status-Prim” prejudiciul material în sumă de 87196 lei și taxa de stat în sumă de 2615 lei, iar în total suma de 89811 lei, cît și dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 Cod civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărîrea în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta a devenit definitivă.

La 31 iulie 2013 Lipovan Ion, reprezentat de către avocatul Iachimov Cristina, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia cu repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri cu privire respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel depusă de către Lipovan Ion ca fiind depusă în afara termenului legal de depunere a apelului și remise apelantului Lipovan Ion cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 11 aprilie 2014, Lipovan Ion, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a dispus judecarea apelului din considerentul omiterii termenului de prescripție, și la 08 octombrie 2013 în lipsa lui Lipovan Ion și a avocatului acestuia, care a depus o cerere de amînare pe motiv de boală, a restituit cererea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Invocă dezacordul cu încheierea contestată, susținînd că prin însăși textul acesteia rezultă faptul că la materialele cauzei lipsesc careva dovezi certe, care ar demonstra că scrisoarea a fost recepționată de Lipovan Ion.

Menționînd că acesta la momentul judecării cauzei nici nu se afla în Republica Moldova, iar avizul de recepție a scrisorii preliminară a fost recepționat de către tatăl lui, care nu a deschis scrisoarea ci la întoarcerea acestuia în țară a transmis-o feciorului nedeschisă ca fiind corespondență străină.

Afirmă că tot atunci, adică în luna iulie 2013, Lipovan Ion a făcut cunoștință cu litigiul dat, și a întocmit contract cu un avocat transmițîndu-i împuterniciri pentru contestarea hotărîrii menționate în instanța de apel.

Consideră că prin încheierea recurată instanța 1-a lezat pe Lipovan Ion în dreptul de apărare și prezentare a probelor ca confirmare a celor invocate de el.

Totodată solicită scutirea parțială de la achitarea taxei stat din considerentele că nu este angajat în câmpul muncii, iar din momentul accidentului nu poate lucra în calitate de șofer și nu poate să-și câștige surse pentru existența, și făcînd referire la pactele internaționale, imposibilitatea achitării taxei de stat, nu te poate priva de dreptul de a te adresa în instanțele judecătorești pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime.

Insistă că instanța de apel a ignorat totalmente prevederile art. 6 al Convenției, precum și art. 20 din Constituție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 08 octombrie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 25 octombrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 6808 (f. d. 89), iar careva probe care ar atesta data recepționării acesteia la dosar lipsesc. Totodată, actele cauzei atestă că încheierea contestată a fost recepționată contra semnătură de către reprezentantul recurente, Iachimov Cristina, la data de 25 martie 2014 (f.d. 88), alte date, care ar confirma contrar la actele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, prin intermediul oficiului poștal, la 09 aprilie 2014, în termen, care a fost înregistrat în instanță la 11 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 08 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii lui Lipovan Ion cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, restituindu-i cererea de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Lipovan Ion în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 15 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Status-Prim”, încasat de la Lipovan Ion în beneficiul SRL „Status-Prim” prejudiciul material în sumă de 87196 lei și taxa de stat în mărime de 2615 lei, iar în total suma de 89811 lei, hotărârea dată fiind adoptată în lipsa lui Lipovan Ion și a reprezentantului său.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 22 martie 2012, recurentului Lipovan Ion, a fost expediată pentru cunoștință copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 15 noiembrie 2011 (f.d. 56), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

De altfel, recipisa anexată la materialele dosarului confirmă faptul că reprezentantul recurentului Lipovan Ion, Iachimov Cristina la data de 01 iulie 2013 a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, fapt confirmat prin semnătura acesteia (f. d. 59).

Conform art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Cu toate acestea, Lipovan Ion, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 31 iulie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la momentul emiterii hotărârii).

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, apelantul Lipovan Ion nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Mai mult, însuși susținerea reprezentantului ultimului referitor la faptul că a primit hotărârea primei instanțe la 02 iulie 2013, atestă incontestabil depunerea cererii de apel la 31 iulie 2013 cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii contestate), care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Și argumentul reprezentantului recurentului cu referire la faptul că Lipovan Ion nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, din cauza aflării la muncă peste hotarele țării, nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 15 noiembrie 2011, care, după cum rezultă din actele cauzei și după cum a menționat însuși reprezentantul recurentului Lipovan Ion, Iachimov Cristina, i-a fost adusă la cunoștință la 02 iulie 2013.

Iar conform art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel fiind, este evident că atât Lipovan Ion, cât și reprezentantul său Iachimov Cristina, având la cunoștință despre examinarea prezentului litigiu(f.d. 41, 46, 49), precum și existența hotărârii contestate, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceștia, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunere a apelului.

Cât privește solicitarea recurentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs relevă că cerința dată, în cazul restituirii pricinii spre rejudecare, urma a fi înaintată în instanța de apel, care este competentă de a o examina, cu anexarea probelor ce confirmă situația materială dificilă.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Lipovan Ion, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Status-Prim” împotriva lui Lipovan Ion cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva