

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Dragoman Alexandra împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de Darie Stepan împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Strășeni privind constatarea faptului acceptării succesiunii,

constată:

La 11 martie 2013, Darie Stepan a depus în instanța de judecată o cerere în care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei.

În motivarea cererii s-a reiterat că la 23 martie 1991 a decedat tatăl său Darii Vasile în localitatea Sireți r-nul Strășeni. După decesul ultimului a rămas averea succesorală, situată în localitatea Sireți r-nul Strășeni. Ulterior la 03 ianuarie 2002 a decedat și mama petiționarului, Darie Eugenia.

Susține că, este unicul moștenitor legal și că a intrat în posesia patrimoniului succesoral și a acceptat de fapt moștenirea rămasă după decesul tatălui său prin posesie și folosință, însă din anumite motive nu s-a adresat la notar în termen pentru a perfecta actele privind acceptarea succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 10 aprilie 2013 s-a constatat faptul juridic acceptării de către Darie Stepan a succesiunii rămase după decesul tatălui său Darii Vasile. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Darii Vasile, în localitatea Sireți r-nul Strășeni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Dragoman Alexandra, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17 februarie 2014 Dragoman Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

Consideră că încheierea instanței de apel este ilegală și nemotivată. Instanța de apel nu a constatat că nu a fost atrasă în proces în calitate de persoană interesată la soluționarea cauzei în fond și nu a putut fi parte în procesul judiciar. Decizia instanței de apel constituie o consecință a încălcării normelor de drept material și procesual, fiind interpretate eronat normele de drept material ce reglementează raporturile juridice.

Susține că instanța de fond la examinarea cauzei nu a constatat cercul participanților la proces și existența sau inexistența unui litigiu. Prin restituirea de către instanța de apel a cererii de apel i s-a încălcat dreptul la justiție și dreptul la un proces echitabil. Instanța de apel s-a limitat numai la simpla constatare a faptului că nu a participat la examinarea cauzei în fond înaintată de Darie Stepan și că nu este participat la proces. Între ea și fratele său Darie Stepan există litigiul privind partajarea averii succesoriale rămasă după decesul părinților, iar prin restituirea apelului ultima a fost privată de dreptul de a-și restabili drepturile patrimoniale lezate.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Invocă recurentul că, încheierea instanței de apel i-a fost expediată fără aviz de recepție la 31 ianuarie 2014, ulterior fiind recepționată la 04 februarie 2014, fapt conformat prin scrisoarea instanței de apel (f.d.56), deci recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 17 februarie 2014, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, încheierea recurată prin prisma motivelor de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 16 ianuarie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 alin.1 lit. a) Cod de Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, Dragoman Alexandra nefiind parte și nici participat la procesul judiciar a declarant apel împotriva hotărârii judecătorești Strășeni din 10 aprilie 2013.

Astfel, se denotă că părți în pricina civilă data sunt Darie Stepan și Inspectoratul Fiscal de Stat Strășeni.

Potrivit dispoziției art.360 CPC al RM,(1) Sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

(2) Persoana interesată care a renunțat expres la apel în privința unei hotărâri nu mai are dreptul să declare apel. Renunțarea la apel se face prin depunerea unei cereri în prima instanță pînă la expirarea termenului de depunere a apelului.

Colegiul reține că, Dragoman Alexandra nu este parte și nici participant la proces, din care considerente nu este în drept să declare apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit apelul declarat de Dragoman Alexandra, deoarece a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Argumentele recurentului precum că nu a fost parte în procesul judiciar și i s-au lezat drepturi patrimoniale nu pot fi analizate de către instanța de recurs, or

potrivit prevederilor art. 449 lit. c) Cod de Procedură Civilă, acesta este un temei de revizuire a unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Decide:

Se respinge recursul declarat de Dragoman Alexandra.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Dragoman Alexandra.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari